VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 188)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 295)**

z dnia 3 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 188)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 295)

3 lipca 2019 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Maciejewskiego (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3495).

W posiedzeniu udział wzięli: **Henryk Kowalczyk** minister środowiska wraz ze współpracownikami, **Barbara Plak-Nowicka** naczelnik Wydziału Warunków Rejestracji Pojazdów w Departamencie Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury, **Michał Sztybel** przedstawiciel Unii Metropolii Polskich, zastępca prezydenta Bydgoszczy, **Adam Małyszko** prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów, **Janusz Modzelewski** prezes zarządu sp. z o.o. Kompol, **Marek Konieczny** prezes Związku Dealerów Samochodów, **Maciej Szymajda** prezes Stowarzyszenia Komisów.pl, **Robert Szyman** dyrektor generalny Polskiego Związku Przetwórców Tworzyw Sztucznych, **Karol Wójcik** przewodniczący Rady Programowej Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami, **Monika Pilzak** prawnik z Biura Prawnego Polskiego Związku Działkowców, **Jacek Cieplak** zastępca rzecznika małych i średnich przedsiębiorców, **Olga Goitowska** zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Gdańsku, **Dominik Marczyk** przedstawiciel Łomżyńskiej Izby Przemysłowo-Handlowej, **Tomasz Chmal** przedstawiciel Izby Przemysłowo-Handlowej Inwestorów, **Marcin Witaszek** radca prawny Polskiego Związku Przemysłu Motoryzacyjnego, **Olga Dzilińska-Pietrzak** pełnomocnik zarządu Grupy „Azoty" w Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu**, Marian Eliasz** przedstawiciel Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej, **Paweł Głuszyński** przedstawiciel Towarzystwa na rzecz Ziemi, , **Marek Wójcik** ekspert Związku Miast Polskich, **Jerzy Ziaja** przedstawiciel Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Recyklingu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Sławomir Jakubczak**, **Bogusława Kram**, **Dariusz Myrcha**, **Jolanta Osiak** i **Anna Rajewska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk** i **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dzień dobry. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie i panów posłów. Witam przybyłych gości. Witam ministra środowiska – pana Henryka Kowalczyka, a także Generalnego Inspektora Ochrony Środowiska. Witam przybyłych samorządowców.

Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3495). Podkomisja na posiedzeniach

w dniach 1 i 2 lipca 2019 r. wypracowała powyższy projekt. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego. Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie tytułu.

Art. 1, część ogólna. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana nr 1. Czy do zmiany nr 1 w art. 1 są uwagi? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana nr 2. Wiem, że są poprawki strony rządowej. Proszę bardzo, strona rządowa. Pani poseł, tak? Proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, szanowni państwo, wiele poprawek zostało wprowadzonych w trakcie prac nad projektem ustawy, zarówno w poniedziałek, jak i wczoraj, a także po posiedzeniu wczorajszym, czyli na etapie przygotowania sprawozdania podkomisji. Cały pakiet poprawek przekazuję do sekretariatu. Obejmuje on 9 poprawek. Poproszę o przekazanie ich legislatorom.

Poprawka nr 1 dotyczy zmiany nr 2 w art. 3. W ust. 2 w pkt 2 proponuje się lit. a nadać brzmienie: „a) instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, w tym instalacji komunalnych, o których mowa w art. 38b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2010 r. o odpadach”.

Ta poprawka oraz poprawki nr 2, 3, 4 i 6, które należy traktować łącznie, mają na celu uproszczenie zasad budowania instalacji do przetwarzania odpadów. W tym celu określono w przepisach, że instalacje planowane do budowy powinny zostać uwzględnione jedynie na liście aktualizowanej na bieżąco przez marszałka województwa, a nie – jak do tej pory – w wojewódzkim planie gospodarki odpadami. Lista będzie prowadzona i uzupełniana przez marszałka województwa w biuletynie informacji publicznej.

Myślę, że logika naszej pracy wymaga, żebym przynajmniej w dwóch słowach powiedziała o kolejnych poprawkach, które powinny być głosowane łącznie. Poprawka nr 2 odnosi się do art. 5, do zmiany nr 3. W art. 378 w ust. 2a w pkt 3 wyrazy: „określonych w wojewódzkim planie gospodarki odpadami” należy zastąpić wyrazami: „o których mowa w art. 38b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia o odpadach”. Ponownie odwołujemy się do odpowiedniego artykułu ustawy o odpadach. Ta poprawka, podobnie jak poprawka nr 1, ma na celu uspójnienie przepisów i odwołanie się do art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach. Wymóg ustalenia instalacji w wojewódzkim planie gospodarki odpadami zastąpiono odesłaniem do listy instalacji, o której mowa w art. 38b ust. 1. Poprawka nr 3 odnosi się do art. 6, do zmiany nr 13. W art. 29a w ust. 3 wyrazy: „określonych w wojewódzkich planach gospodarki odpadami” należy zastąpić wyrazami: „o których mowa w art. 38b ust. 1”. Poprawka nr 4 odnosi się do art. 6, do zmiany nr 14. W lit. c, w tiret pierwszym, w art. 35 ust. 6, we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy: „w wojewódzkim planie gospodarki odpadami” należy zastąpić wyrazami: „na liście, o której mowa w art. 38b ust. 1 pkt 1. Poprawka nr 6 odnosi się do art. 6, do zmiany nr 16, i dotyczy art. 38b. Jest ona dosyć obszerna. Po pierwsze, proponuje się ust. 1 nadać brzmienie:

„Marszałek województwa w biuletynie informacji publicznej prowadzi listę:

1) funkcjonujących instalacji spełniających wymagania dla instalacji komunalnych, które zostały oddane do użytkowania i posiadają wymagane decyzje pozwalające na przetwarzanie odpadów, o których mowa w art. 35 ust. 6;

2) instalacji komunalnych planowanych do budowy, rozbudowy lub modernizacji”.

Po drugie, w ust. 4 art. 38b po wyrazach „w ust. 3” dodać wyrazy: „dotyczącego instalacji, o której mowa w ust. 1 pkt 1”. Po trzecie, ust. 5 nadać brzmienie: „Marszałek województwa odmawia w drodze decyzji wpisu na listę instalacji komunalnej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, jeżeli ta instalacja nie spełnia wymagań dla instalacji komunalnej”. Po czwarte, w ust. 6 wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie: „Marszałek województwa wykreśla w drodze decyzji z listy instalację komunalną, o której mowa w ust. 1 pkt 1, jeżeli”. Ponadto w pkt 4 proponuje się kropkę zastąpić średnikiem i dodać pkt 5 w brzmieniu: „na wniosek prowadzącego instalację komunalną”. W ust. 7, w zdaniu pierwszym, po wyrazie: „listy” dodać wyraz: „instalacji”, a po wyrazie: „ust. 1” dodać

wyrazy: „pkt 1”. Użyty w różnych przypadkach wyraz „marszałek” zastąpić używanymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „marszałek województwa”.

Rekapitulując, najbardziej obszerna poprawka nr 6 ma na celu uproszczenie procedury dotyczącej wpisywania na listę planowanych instalacji komunalnych, a proponowane zmiany wynikają z zastąpienia w przepisie dotyczącym definicji instalacji komunalnej, która była zawarta w art. 35 ust. 6 ustawy o odpadach, wymogu określenia tej instalacji w wojewódzkim planie gospodarkami odpadami i zastąpienia go jedynie odesłaniem do listy instalacji, o której mowa w art. 38b ust. 1.

To są poprawki nr 1, 2, 3, 4 i 6, które pozostają w związku treściowym, merytorycznym i powinny być głosowane łącznie. Pierwsza z nich dotyczy zmiany nr 2.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę bardzo, pan poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym zauważyć, że to jest kolejny krok w kierunku całkowitej erozji planów gospodarki odpadami uchwalanych przez województwa. Widzę tu absolutną niekonsekwencję resortu. Jeśli te programy mają się sprowadzać wyłącznie do zbioru danych o charakterze faktograficznym, statystycznym, a nie będą decydować o niczym, to należało te programy usunąć z ustawy czy wprowadzić obowiązek ich nowelizacji. Takiego rozwiązania nie ma. Będziemy mieli sytuację, w której powstanie nowy dokument – jakiś rejestr, natomiast programy będą miały znaczenie dekoracyjne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Strona rządowa.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście ograniczona jest rola wojewódzkich planów gospodarki odpadami. Zgodnie z proponowanymi przepisami instalacje będzie można na zasadzie wolnorynkowej budować, o ile będą spełniać wszystkie kryteria środowiskowe, natomiast nie muszą być wpisane do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Niestety dotychczasowe doświadczenia, czyli brak możliwości rozwoju instalacji komunalnych, brak możliwości przyjęcia strumienia odpadów przez instalacje, które są określone limitami, powodują gwałtowne podwyżki cen czy nawet czasami niemożność zagospodarowania odpadów, mimo istniejących wolnych mocy przerobowych w niektórych instalacjach. Stąd, zgodnie z zapowiedziami, urynkowienie instalacji komunalnych. Zgłoszone poprawki powodują, że instalacje komunalne można będzie wpisywać do rejestru. Oczywiście chcemy ograniczyć liczbę spalarni, żeby spełniać wymogi dyrektywy. Jeśli chodzi o gospodarkę odpadami, następuje urynkowienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1 w zmianie nr 2, a także poprawek nr 2, 3, 4 i 6? Jest sprzeciw, zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? (20) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (1). Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację.

Przechodzimy do zmiany nr 3.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Przepraszam, mam poprawki do zmiany nr 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan poseł ich nie zgłaszał.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Zgłaszałem.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Poprawka dotyczy dodanego pkt 6a. Podczas posiedzenia podkomisji rozmawialiśmy z panem ministrem na temat tego, że wszystko, czego pozbywamy się z gospodarstwa domowego, należy do kategorii odpadów. Ministerstwo proponuje punkty, które będą zbierać, naprawiać różnego rodzaju przedmioty, sprzęt. Proponuję poprawkę, która oddawałaby intencję, a jednocześnie usuwała problem, że mówimy o odpadach.

Proponuję następujące brzmienie: „Mogą tworzyć i utrzymywać punkty napraw produktów, części produktów niebędących odpadami oraz sprzętów lub przedmiotów o walorach użytkowych przekazanych z intencją ich ponownego użycia". Unikamy sformułowania „niebędący odpadem". W istocie wszystko, co opuszcza domostwo, jest odpadem. Należałoby wtedy nowelizować słowniczek ustawy o odpadach, do czego pan minister nie był skłonny. Myślę, że to jest zmiana precyzująca i oddająca istotę rzeczy. Zaznaczę, że trudno uznać, iż punkt napraw jednocześnie byłby punktem dystrybucji naprawionych sprzętów. To raczej się nie uda. Musi być inny sposób dystrybucji. Pan minister zaproponował, żeby były to punkty napraw i udostępniania. W tym samym miejscu to się raczej nie będzie odbywać. W związku z powyższym proszę pochylić się nad tą poprawką, jako merytoryczną. Podpisuję ją i przekazuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę bardzo, pan minister.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Przepis zaproponowany w projekcie ustawy, zawarty w pkt 6a, jest przeniesiony z treści dyrektywy. Wprowadzanie określenia „odpady" i potem definiowanie, co nie jest odpadem, jest chyba bardziej skomplikowane niż opisanie wprost, jak to uczyniliśmy w projekcie. Wyraźnie zapisaliśmy: „punkty ponownego użycia i napraw dla produktów niebędących odpadami". To wszystko nie jest odpadem. Jeśli w pewnym momencie stanie się odpadem, będziemy musieli wymyślać procedurę uznającą ten produkt będący już odpadem za nie odpad. To spowoduje niepotrzebną komplikację.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki posła Wilczyńskiego? Jest sprzeciw, zatem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Wilczyńskiego? (15) Kto jest przeciw? (22) Kto się wstrzymał? (1).

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Proszę o przyjęcie jako wniosku mniejszości.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dobrze. Proszę o odnotowanie.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 2? Proszę bardzo.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Proponuję nowe brzmienie art. 3 ust. 2 pkt 11 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Państwo nie macie tego w druku.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Nie mamy tego w sprawozdaniu.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Konsultowałem z Biurem Legislacyjnym, że nie wychodzimy poza treść ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zatem jest to dopuszczalne. Nie możemy zatrzymać się na etapie, kiedy…

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Panie pośle, mam prośbę, żeby w tej sprawie wypowiedziało się Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o tę poprawkę, to bez poznania jej treści trudno stwierdzić, czy wychodzi ona poza zakres przedłożenia. Sam fakt, że nie

dotyczy jednostki zmienianej w zmianie nr 2, nie przesądza, że propozycja wykracza poza projekt. Związek z projektem może być jak najbardziej oczywisty. Jeśli poznamy poprawkę, której nie widzieliśmy do tej pory, będziemy mogli wydać wstępną opinię, czy wykracza ona poza projekt.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Mówimy o tym, co robią rady gmin. Brzmienie byłoby następujące: „Zapobiegają zanieczyszczeniu dróg, ulic, placów i terenów otwartych, w szczególności poprzez zbieranie i pozbywanie się, z zastrzeżeniem art. 5 ust. 4, błota, śniegu, lodu oraz innych zanieczyszczeń uprzątniętych z chodników i poboczy dróg przez właścicieli nieruchomości oraz odpadów zgromadzonych w przeznaczonych do tego celu pojemnikach ustawionych na terenach służących do użytku publicznego”.

Do tej pory zapis dotyczył chodnika. Pomijam kwestię, że czasami kosz jest ustawiony obok chodnika. Nie możemy uwzględniać wyłącznie sytuacji, gdy kosze znajdują się tylko obok chodników lub na nich. Mówimy o pełnej kategorii terenów służących do użytku publicznego, a więc o różnego rodzaju skwerach, placach, zieleńcach, parkach. Stąd propozycja zmiany dostosowującej do standardów cywilizacyjnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę pana ministra o stanowisko.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Kiedy nie mamy przed sobą treści poprawki, trudno ją oceniać, tym bardziej że wykracza poza zakres zmian.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Nie wykracza.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Wykracza poza zakres zmiany, którą proponujemy.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Biuro Legislacyjne to dopuszcza.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Panie pośle, nie udzieliłem panu głosu.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. W opinii Biura Legislacyjnego zmieniany jest punkt w ust. 2. Ust. 2 jest zmieniany też w projekcie. Poprawka dotyczy kwestii, które są poruszane w projekcie ustawy. Po wstępnej analizie wydaje się, że zachodzi związek z projektem i poprawka nie wykracza poza zakres przedłożenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan minister.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Poprawka rozszerza zakres obowiązków. Zakres obowiązków, który został opisany w pkt 11, dotyczący ulic, chodników, jest węższy niż ten obejmujący pobocza dróg. Pobocza dróg są w zarządzie innym niż gminny. Bez precyzyjnej analizy nie mogę poprzeć tej poprawki, żeby nie nałożyć obowiązków na innych zarządców dróg. Sprawa wymaga dogłębnej analizy. Na tym etapie moja opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proponuję przejść do głosowania, żeby to rozstrzygnąć.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki posła Wilczyńskiego? (20) Kto jest przeciw? (20) Kto się wstrzymał? (0). Rozumiem, że poprawka nie uzyskała większości, czyli została odrzucona.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Proszę o przyjęcie jako wniosku mniejszości. Zgłosimy to również jako poprawkę klubową. Panie ministrze, do wieczora jest czas, żeby się zastanowić, czy rzeczywiście w obszarze publicznym jest coś więcej niż tylko chodniki. Co zrobić z poboczem dróg, które tą ustawą nie były objęte, a także z placami, skwerami?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 2? Proszę bardzo, pan poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Wychodząc naprzeciw wątpliwościom pana ministra, proponuję nowy pkt 11a w brzmieniu: „określają obowiązki zarządcy dróg co do wykaszania poboczy, dróg oraz właścicieli nieruchomości odnośnie wykaszania oraz usuwania zakrzaczenia w obszarze nieutrzymywanym jako ogród lub teren zieleni rekreacyjnej”. Uzasadnienie. Jeśli ktoś mieszkał w strukturze luźnej zabudowy, na wsi, wie, jaki to jest problem i co robią sołtysi, żeby wieś wyglądała, jak trzeba. Przymuszają wszystkich do tego, żeby przynajmniej raz do roku wykosić. To samo dotyczy zarządców dróg, jakie by to drogi nie były. Raz na rok trzeba to zrobić. Być może rady gminy w miejscowościach uzdrowiskowych, turystycznych wprowadzą obowiązek trzykrotnego lub czterokrotnego wykaszania. Nie może być tak, że krajobraz zarasta i wygląda, jakby tam nikt nie mieszkał. Musimy przyjąć europejskie standardy, a nie pozostawać przy głęboko wschodnioeuropejskich.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Strona rządowa.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Panie przewodniczący, wracając do poprzedniej poprawki, która miała podobny charakter. Dobrze, że poprzednia poprawka nie została przyjęta, ponieważ obowiązki zarządców dróg, które pan poseł proponował wpisać poprzednio, są zapisane w art. 5 w ust. 4. Stąd negatywna opinia do obu poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

Przechodzimy do głosowania poprawki pana posła Wilczyńskiego. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (19) Kto jest przeciw? (21) Kto się wstrzymał? (1). Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji. Rozumiem, że będzie wniosek mniejszości.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy są jeszcze propozycje do zmiany nr 2? Czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany nr 2 z przyjętymi poprawkami? Jest, zatem przechodzimy do głosowania całej zmiany nr 2. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 2 z przyjętymi poprawkami? (22) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (0). Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 2.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Proszę bardzo, pan poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

W odniesieniu do zmiany nr 4b jest propozycja Związku Miast Polskich i Unii Metropolii, aby sformułowanie ust. 2a byłoby następujące: „Regulamin utrzymania czystości i porządku w gminach określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, dotyczące w szczególności”. Chodzi o to, żeby wprowadzić realne władztwo gminy, która uwzględniając lokalną specyfikę i potrzeby, honorowane przez daną społeczność lokalną, mogła wprowadzić inne jeszcze wymagania, istotne z punktu widzenia utrzymania porządku i czystości w gminie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan minister.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Zgodnie z przepisem rada gminy może w regulaminie określić zasady. Istnieje zatem fakultatywność. Zapis „w szczególności" byłby nieodpowiedni. Stąd opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (16) Kto jest przeciw? (22) Kto się wstrzymał? (3). Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Zgłaszam ją jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 4? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Chodzi o zapis pkt 1 w zmianie nr 4b: „wprowadzić obowiązek selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, innych niż wymienione w ust. 2 pkt 1 lit. a i b, oraz określić wymagania w zakresie selektywnego zbierania tych odpadów, w tym wymagania jakościowe dla poszczególnych frakcji odpadów selektywnie zbieranych". Uzasadnienie. Pan minister, konsultując projekt z reprezentacją samorządową, zobowiązał się do wydania rozporządzenia, które miałoby określić standardy jakościowe. Pan minister wycofał się z tego ustalenia, co skonfundowało samorządy, ponieważ obecnie to na nich spoczywa obowiązek ustalenia po sygnale zbierającego odpady, czy rzeczywiście mamy do czynienia z niewywiązaniem się właściciela nieruchomości z obowiązku selektywnego zbierania. Chodzi o sytuacje, gdy właściciel zanieczyścił worki, pojemniki, w których miały być selektywnie zbierane odpady.

Trzeba element standardu jakoś wpisać w ustawę. To wychodzi naprzeciw temu problemowi. Nie tylko mówimy, co ma zbierać, ale w jaki sposób. Na przykład jeśli w ustawie jest przepis, że w worku, w którym mają być butelki, nie może być więcej niż 2% czegoś innego, to gmina ma jasność. W przeciwnym wypadku będzie kłopot. Tu jest delegacja ustawowa, jak ten standard określić. Stanowi to uwzględnienie ustaleń pana ministra z samorządami i likwiduje kłopot pana ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan Marek Wójcik.

Ekspert Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, szanowni państwo. Marek Wójcik, Związek Miast Polskich.

Chciałbym gorąco poprzeć propozycję, którą przedstawił pan poseł Ryszard Wilczyński. Rozmawialiśmy o tym z panem ministrem wiele miesięcy, nie tylko przy okazji tej nowelizacji. Wskazywaliśmy potrzebę dookreślenia standardów działania w tym zakresie, mamy bowiem bardzo zróżnicowaną sytuację w poszczególnych gminach. To nie sprzyja selektywnej zbiórce odpadów, racjonalnemu recyklingowi. W związku z tym uprzejma prośba o zawarcie upoważnienia do wydania aktu wewnętrznego. Przypominam, że pan minister w wersji obowiązującej jeszcze do 2 kwietnia przewidywał taką możliwość, uzasadniając w projekcie, iż będzie to sprzyjać racjonalnej gospodarce odpadami. Przyjmujemy ze zdziwieniem rezygnację z tego rozwiązania, tym bardziej że była to propozycja fakultatywna, a nie obligatoryjny obowiązek. W propozycji ustawowej było sformułowanie, że może wydać rozporządzenie. Uprzejmie prosimy pana ministra o powrót do tego rozwiązania z kwietnia 2019 r. i umieszczenie stosownego zapisu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan minister, proszę bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Były prowadzone rozmowy na ten temat, natomiast dopisanie jakościowe, bez precyzyjnych parametrów, byłoby tylko blankietowym upoważnieniem. Nie może być sytuacji, w której upoważniamy do czegoś, co nie jest dookreślone. Kiedy gmina ma określić wymagania w zakresie selektywnej zbiórki, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby sama określiła i zdefiniowała, co to znaczy selektywna zbiórka. Pamiętam, że była dyskusja o procentowym udziale zanieczyszczeń. W wyniku tej dyskusji zostawiliśmy w gestii gminy określenie wymagania w zakresie zbiórki.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że nie ma uwag. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Wilczyńskiego? (17) Kto jest przeciw? (23) Kto się wstrzymał? (0). Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Proszę to przyjąć jako wniosek mniejszości. Pozostajemy w obrębie zmiany nr 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Pragnę, abyście państwo cofnęli się do zmiany nr 4a i przeanalizowali treść pkt 2a. Przypomnę dyskusję, jaka odbyła się na forum podkomisji. Wyobraźmy sobie nieruchomość, na której gromadzone są odpady. Żeby były sensownie gromadzone i żeby był utrzymany porządek oraz czystość, musi być odpowiednio skonstruowane miejsce gromadzenia odpadów. Przy blokach będą to jakieś pawilony, altany. Również na terenach prywatnych, w zależności od charakteru gminy, warunków sanitarnych, wymagań estetycznych, krajobrazu, charakteru miejscowości istnieje potrzeba, aby to, co nazywa się pospolicie śmietnikiem, było odpowiednio wyznaczone, urządzone, wyposażone. Krótko mówiąc, worki i pojemniki nie mogą być gdziekolwiek. Dlatego proponuję poprawkę do pkt 2a: „wyznaczania, wyposażenia i utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów”.

Panie ministrze, zaczynamy od postawienia sprawy na fundamencie – najpierw porządne miejsce, odpowiednio wyznaczone, a potem dopiero worki. A nie odwrotnie, jak pan minister chce zapisać w ustawie, gdy koncentrujemy się na workach i pojemnikach, a zapominamy o tym, że to wszystko musi jakoś wyglądać.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan minister, proszę bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Jestem zdecydowanie przeciwny tej poprawce. Sytuowanie miejsc gromadzenia odpadów jest określone w innych przepisach – w Prawie budowlanym. Wyobraźmy sobie, że jest zatwierdzony plan zagospodarowania działki, z wyznaczonym miejscem gromadzenia odpadów, a rada gminy wskaże inne miejsce. Mielibyśmy sprzeczność aktów prawnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki posła Wilczyńskiego? (15) Kto jest przeciw? (22) Kto się wstrzymał? (1). Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała mniejszości. Rozumiem, że będzie zgłoszony wniosek mniejszości.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Potwierdzam wniosek mniejszości. Oczywiście nie mówimy o wyjściu poza przepisy budowlane.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę. Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Czy jest sprzeciw wobec

przyjęcia zmiany nr 5? Nie ma. Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Pan poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Kontynuując wątek, że najpierw powinno być wyznaczone miejsce, a potem uregulowana kwestia worków i pojemników, proponuję następujące brzmienie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach: „wyznaczania, wyposażenia, utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów na terenie nieruchomości oraz wyposażania w worki lub pojemniki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych i utrzymanie tych worków lub pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, chyba że w mocy uchwały rady gminy, o której mowa w art. 6r ust. 3, obowiązki te w całości lub części przejmie gmina jako część usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczoną przez właściciela opłatę za zagospodarowanie odpadów komunalnych”.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan minister.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Opinia negatywna. Gdyby przyjąć poprzednią poprawkę zgłoszoną przez pana posła, bylibyśmy w sprzeczności z tą poprawką. Może warto zastanowić się nad zgłaszanymi poprawkami.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Przechodzimy do głosowania poprawki posła Wilczyńskiego. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (16) Kto jest przeciw? (23) Kto się wstrzymał? (1). Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Informuję państwa, że o godz. 10:50 ogłoszę przerwę na głosowania. Po głosowaniach kontynuujemy obrady. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 6? Proszę bardzo, strona społeczna.

Przedstawiciel Unii Metropolii Polskich, zastępca prezydenta Bydgoszczy Michał Sztybel:

Dzień dobry. Michał Sztybel, Unia Metropolii Polskich, zastępca prezydenta Bydgoszczy.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Dodam, że zgłaszam wniosek mniejszości.

Zastępca prezydenta Bydgoszczy Michał Sztybel:

Szanowni państwo, zmiana nr 6 dotyczy także nieruchomości niezamieszkałych. Jeśli chodzi o propozycje zgłaszane przez samorządy, rząd do tej pory dwukrotnie pozostał przy swoim stanowisku. Ta kwestia jest absolutnie fundamentalna. Od 2018 r. w zakresie nieruchomości niezamieszkałych mamy taką sytuację, że o ich wejściu do systemu decyduje rada gminy. Obecny projekt przewiduje, że od momentu podjęcia uchwały przez radę gminy właściciel nieruchomości będzie miał 30 dni na wycofanie się z systemu. Argumenty przeciwko tej zmianie są następujące. Po pierwsze, pożary śmieci dotyczą właśnie…

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

To jest zmiana nr 8, panie prezydencie. Pan niestety nie mówi na temat.

Zastępca prezydenta Bydgoszczy Michał Sztybel:

Przepraszam. Już się zgłaszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy do zmiany nr 6 są jeszcze uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie ma. Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 7. Zmiana nr 8. Do tej zmiany jest poprawka rządowa. Proszę bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

W wyniku wczorajszej dyskusji, m.in. wypowiedzi rzecznika małych i średnich przedsiębiorstw, proponujemy uściślić określenie i nadać brzmienie pkt 2c: „Przystąpienie właściciela nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy, do zorganizowanego przez gminę systemu gospodarowania odpadami komunalnymi jest dobrowolne i następuje na podstawie zgody właściciela nieruchomości wyrażonej w formie pisemnej". To jest bardziej precyzyjne zapisanie tej wolnościowej części.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę, pan prezydent Bydgoszczy.

Zastępca prezydenta Bydgoszczy Michał Sztybel:

Dziękuję bardzo. Od 2013 r. właściciele nieruchomości niezamieszkałych byli w systemie na podstawie uchwały rady gminy. W projekcie kilkakrotnie to zmieniano. W ostatecznym projekcie znalazł się zapis, że właściciel nieruchomości będzie miał 30 dni na wycofanie się z systemu. Dziś, w ostatniej chwili, wbrew wszystkim uwagom samorządów, zmieniono zapis na jeszcze bardziej rozszczelniający system.

Po pierwsze, palą się śmieci poza systemem. Jeśli przyjmiecie państwo poprawkę ministerstwa, będzie to odpowiedzialność za to, co się dzieje. Po drugie, może dojść do sytuacji, w której na jednej ulicy trzech operatorów będzie odbierało śmieci. Po trzecie, będzie dochodziło do dosypywania śmieci z nieruchomości będących poza systemem do śmieci z systemu. Już dzisiaj śmieciarki mają kamery, GPS, wagi, ponieważ samorządy walczą z rozszczelnianiem systemu przez firmy.

Proszę, żebyście państwo zastanowili się, czy propozycja ministerstwa uwzględnia interesy firm czy mieszkańców. Zdecydowanie chodzi o lobby firm. Każde rozszczelnienie generuje koszt, który zostanie przeniesiony na mieszkańców. Słuchajcie praktyków, a nie reagujcie w ostatniej chwili. Nie mówię już o sposobie tworzenia prawa. Jeszcze przedwczoraj pan minister zapewniał mnie, że skłania się ku pozostawieniu zapisu, który i tak jest szkodliwy, bo stanowił, że będzie można w ciągu 30 dni wyjść z systemu. Teraz, w ostatniej chwili, pan minister zaskakuje nas w ten sposób. Jako organizacje samorządowe stanowczo protestujemy. Miejcie państwo świadomość, że śmieci, które się palą, to śmieci spoza systemu gminnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Zgłosiło się 5 osób. Mam prośbę, żeby wypowiedzi nie trwały dłużej niż minuta.

Pan zgłaszał się jako pierwszy.

Przewodniczący Rady Programowej Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami Karol Wójcik :

Dzień dobry państwu. Karol Wójcik, Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami.

W pierwszej kolejności chciałbym bardzo podziękować panu ministrowi za zgłoszenie poprawki, która wychodzi naprzeciw polskim małym i średnim przedsiębiorcom. Jest to zgodne z postulatem dbania o polskich małych i średnich przedsiębiorców. Głos, który słyszałem przed chwilą, stanowił wotum nieufności wobec polskiej rodzimej przedsiębiorczości. Traktuje się nas jak ludzi, którzy są gangsterami.

Zastępca prezydenta Bydgoszczy Michał Sztybel:

Niemieckie i francuskie koncerny podpisują się pod tym.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Otrzymaliśmy informację, że posłowie są potrzebni na sali plenarnej. Zatrzymujemy się na zmianie nr 8. Wrócimy po głosowaniach. Ogłaszam przerwę w obradach.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Wznawiam obrady.

Rozpatrujemy zmianę nr 8. Przedmiotem obrad jest sprawozdanie podkomisji. Na forum podkomisji wszystkie strony miały prawo się wypowiedzieć. Obrady podkomisji trwały 10 godzin. Proszę, żeby w sposób zwięzły przedstawiać teraz uwagi, bowiem

musimy zakończyć prace do godz. 13:00 i przedstawić sprawozdanie panu marszałkowi, żeby dziś można było procedować projekt na sali plenarnej. Mam gorącą prośbę do strony społecznej, żebyście państwo nie powtarzali swoich wypowiedzi i żeby mieć na względzie ograniczenia czasowe. O 10:50 ponownie będziemy musieli ogłosić przerwę.

Pan poseł Brynkus.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Szanowny panie przewodniczący, szanowne Komisje, szanowni państwo, popieram poprawkę zgłoszoną przez stronę rządową. Uważam, że powinna być ona uzupełniona o skreślenie lit. c. Pan minister nie zgłosił tego, ale sądzę, że tak należy to rozumieć. Poprawka powinna brzmieć. Po lit. b dodajemy lit. ba w brzmieniu przeczytanym przez pana ministra. Jednocześnie należy skreślić lit. c. Taką poprawkę składam.

Druga kwestia, którą chcę przedstawić, jest następująca. Bardzo czytelne reguły wolnego rynku stanowią gwarancję jakości usług w sektorze zbiórki odpadów komunalnych. Jeśli macie państwo inne zdanie na ten temat, np. w świetle wypowiedzi pana wiceprezydenta, że jednostki samorządu terytorialnego gwarantują jakość i uczciwość, to przedstawię sytuację w Wadowicach. Wadowice od kilku dni cierpią na…

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Panie pośle.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Panie przewodniczący, podaję ten przykład, żeby udowodnić, że wolny rynek jest gwarancją jakości i czytelności oferowania usług. W Wadowicach miasto sprzedało 51% udziałów spółce miejskiej zajmującej się zbieraniem śmieci. Sprzedano udziały prywatnemu przedsiębiorcy. Zapisano w kontrakcie, że tylko on może zbierać śmieci. Uczciwy wolny rynek jest gwarancją jakości, ale też przejrzystości w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan Marek Wójcik.

Ekspert ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, państwo posłowie, panie ministrze, szanowni państwo. Po pierwsze, nie ma żadnego konfliktu pomiędzy przedsiębiorcami a samorządami. Po drugie, kluczowa jest szczelność systemu. Po trzecie, propozycja, która została przedłożona parlamentowi, stanowiła kompromis. To było coś pomiędzy naszą dotychczasową propozycją a propozycją, za którą lobbowały środowiska przedsiębiorców. Jestem nieprawdopodobnie zdziwiony, że na tym etapie prac legislacyjnych pan minister łamie uzgodnienia z jednostkami samorządu terytorialnego. W ten sposób pogarszamy możliwości racjonalnego gospodarowania odpadami. To nie ma nic wspólnego z wolną konkurencją. Ta regulacja wprowadza obowiązek organizacji przetargu. Ten mechanizm dotyczy tylko jednego. Albo właściciele nieruchomości niezabudowanych wchodzą automatycznie do systemu i jeśli chcą z niego zrezygnować, to mogą, albo, zgodnie z rozwiązaniem, które teraz się wprowadza, nikt nie wchodzi automatycznie do systemu; jeśli ktoś ma ochotę, to wejdzie. Dla mnie jest oczywiste, że jeśli ktoś może za coś nie zapłacić i czegoś nie zrobić, to nie zrobi. To jest rozwiązanie gorsze, nie lepsze.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pani się zgłaszała. Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Prawnik z Biura Prawnego Polskiego Związku Działkowców Monika Pilzak:

Monika Pilzak, prawnik z Biura Prawnego Polskiego Związku Działkowców.

Popieramy poprawkę zgłoszoną przez ministra środowiska. Uważamy, że ten system jest nie tylko istotny dla firm odbierających odpady, ale przede wszystkim dla właścicieli i użytkowników wieczystych czy zarządców nieruchomości niezamieszkałych. Rodzinne ogrody działkowe zaliczają się właśnie do nieruchomości niezamieszkałych. Dla nas propozycja, żeby była możliwość wchodzenia do systemu gminnego i wychodzenia z niego jest bardzo korzystna i oczekiwana przez środowisko działkowców. Nasze doświadczenie pokazuje, że ogrody będące w systemie gminnym często płaciły za śmieci bardzo wysokie koszty. Stawki były oderwane od ilości śmieci faktycznie wytwarzanych na terenach

ogrodów działkowych. Jeśli wywóz śmieci odbywa się na podstawie umów z indywidualnymi firmami, opłaty są znacznie niższe. Odpowiadają ilości śmieci, które powstają na terenie ogrodów działkowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan się zgłaszał, bardzo proszę.

Zastępca rzecznika małych i średnich przedsiębiorców Jacek Cieplak:

Dzień dobry. Jacek Cieplak, zastępca rzecznika małych i średnich przedsiębiorców.

Szanowni państwo, w pełni popieramy poprawkę zgłoszoną przez ministerstwo. Uważamy, że jest ona zgodna z duchem rozwoju przedsiębiorczości, przede wszystkim małych i średnich przedsiębiorców. Nie ma zgody na obrażanie tych przedsiębiorców. To jest szansa i dla małych i średnich przedsiębiorców, i dla mieszkańców. Wolny wybór powoduje, że sami mieszkańcy będą mogli zdecydować, co chcą wybrać. Tylko i wyłącznie możliwość rozwoju w Polsce działalności gospodarczej powoduje, że gospodarka się rozwija.

W pełni popieramy tę poprawkę i dziękujemy za jej złożenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pani się zgłasza, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Gdańsku Olga Goitowska:

Olga Goitowska, zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Urząd Miejski w Gdańsku. Nasza strona nie popiera proponowanej w ostatnim czasie poprawki. Urząd przejął nieruchomości niezamieszkane systemu od samego początku funkcjonowania nowego porządku prawnego. Powód był jeden: uszczelnienie systemu, by móc osiągnąć odpowiednie poziomy recyklingu i odzysku surowców wtórnych. Dowolność uczestniczenia w systemie nieruchomości niezamieszkanych całkowicie zaburza wieloletnie prace związane z uszczelnieniem systemu. Wszystkie zadania związane z ustaleniem wspólnych punktów gromadzenia odpadów dla łączonych nieruchomości zamieszkanych i niezamieszkane zostaną zniweczone tą poprawką. Powstanie wielki bałagan na przestrzeni miast, nie wspominając o śladzie węglowym spowodowanym większą liczbą pojazdów, które będą poruszać się po mieście. Naszym głównym zadaniem jest, aby ruch związany z obsługą nieruchomości w tym zakresie był zmniejszony, ekonomiczny i ekologiczny.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan z tyłu się zgłaszał. Proszę bardzo.

Przedstawiciel Łomżyńskiej Izby Przemysłowo-Handlowej Dominik Marczyk:

Dominik Marczyk, Łomżyńska Izba Przemysłowo-Handlowa.

W pełni popieramy poprawkę wniesioną przez pana ministra. Uważamy, że jest korzystna dla małych przedsiębiorców. Przedsiębiorcy na każdym rynku będą mogli wybrać tańszą, konkurencyjną ofertę, a nie tę, do której będą przymuszeni. Najlepszym przykładem jest różnica pomiędzy Łomżą a Ostrołęką. W Łomży pojemnik 1100 kosztuje 85 zł netto. W Ostrołęce, gdzie firma samorządowa wywozi śmieci, 180 zł. Przedsiębiorcy muszą płacić za wymysły samorządowców.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę państwa, mamy już różne spojrzenia na tę sprawę. Przechodzimy do rozstrzygnięcia w głosowaniu.

Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Składam poprawkę polegającą na tym, aby skreślić art. 1 pkt 8 lit. c ustawy nowelizującej.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Strona rządowa, proszę.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Strona rządowa jest przeciwko tej poprawce.

Poseł Anna Paluch (PiS):

To jest też częścią naszej poprawki.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Jest tożsame, ale tylko w części. W zaproponowanej poprawce jest możliwość objęcia przez samorządy nieruchomości niezamieszkałych, ale za zgodą właściciela nieruchomości. To jest rozwiązanie dające największą swobodę wyboru. Z jednej strony nie zamyka samorządowi możliwości bycia dobrym oferentem. Jeśli samorząd zaoferuje dobre warunki, nie będzie przeszkód, żeby przedsiębiorcy czy właściciele nieruchomości z tego skorzystali, natomiast nie ma przymusu. Poprawka pana posła Wilczyńskiego przywracałaby obecny zapis ustawy, czyli właściciel nieruchomości nie miałby jak się wypowiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, która z poprawek jest dalej idąca: strony rządowej czy pana posła Wilczyńskiego?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Obie poprawki dotyczą skreślenia lit. c, ale wydaje się, że poprawką dalej idącą jest poprawka rządowa, ponieważ proponuje dodatkowe rozwiązanie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Chcę dodać, że poprawka rządowa jest zbieżna z poprawką posła Brynkusa. Mówimy o jednej i tej samej poprawce. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki strony rządowej, która jest zbieżna z poprawką posła Brynkusa? (27) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (0). Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Pani poseł Paluch ją przejęła. Rozumiem, że tym samym poprawka posła Wilczyńskiego jest bezprzedmiotowa. Czy są inne propozycje, uwagi do zmiany nr 8? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8 wraz z przyjętą poprawką? Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 8.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Przyjęliśmy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Przyjęliśmy zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Strona rządowa. Proszę bardzo, panie ministrze.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Nawiązując do wczorajszej dyskusji i wsłuchując się w uwagi samorządów, że określenie sztywnej stawki podwójnej za zbiórkę odpadów nieselektywnie zebranych mogłoby powodować demotywację systemu, bo niektóre samorządy mają te różnice większe, proponujemy, aby stawka była określona za pomocą przedziału. Byłaby nie niższa niż dwukrotność i nie wyższa niż czterokrotność maksymalnej stawki opłaty. Konieczne byłoby uzupełnienie w pkt 14. Chodzi o sposób wprowadzenia tych opłat.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Rozumiem, że pani przewodnicząca Paluch autoryzuje poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Pan prezydent w tej sprawie. Proszę bardzo.

Zastępca prezydenta Bydgoszczy Michał Sztybel:

Dziękuję za przyjęcie tej jednej z bardzo wielu uwag samorządów. W tej samej zmianie ujęta jest też maksymalna stawka za pojemnik 1100 litrów – na poziomie 56 zł za pojemnik, co jest sprzeczne z ideą wolnego rynku. Jedyny wolny rynek to przetarg. Czemu mieszańców nie wyłączymy z systemu? Wnioskowaliśmy, aby inne były wartości graniczne dotyczące opłat za pojemniki o pojemności 1100 litrów. Stosowne poprawki zgłosiliśmy podczas obrad podkomisji. Proszę, aby się nad tym zastanowić.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan poseł Wilczyński, proszę bardzo.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Dziękuję. Wobec zgłoszonej poprawki przez pana ministra, aby zapewnić spójność projektu, proponuję, aby w art. 6k ust. 2a w pkt 4 kropkę zastąpić średnikiem i dodać pkt 5 w brzmieniu: „w przypadku metody, o której mowa w ust. 3, 9,6% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na jedną osobę ogółem za pojemnik o pojemności 1100 l lub 3% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na jedną osobę ogółem za worek o pojemności 120 l, przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości. Za pojemniki lub worki o mniejszej lub większej pojemności stawki opłat ustala się w wysokości proporcjonalnej do ich pojemności”.

Krótkie uzasadnienie. Strona przedsiębiorców zacytowała stawkę 86 zł za pojemnik 1100 l. W projekcie ta opłata ustalona jest na poziomie 55 zł. Nawet przedsiębiorcy nie są w stanie sprostać tego typu stawkom, żeby to było dla was rentowne. W związku z tym proponuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Strona rządowa.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Co do wysokości – była ona kalkulowana. Trybunał Konstytucyjny wskazał na konieczność określenia górnej stawki opłat. Jest to wielkość średnia. Przejście na większe stawki wymagałoby precyzyjnych wyliczeń. Obawiam się, że mogłoby ponownie być kwestionowane przez Trybunał Konstytucyjny.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Mamy dwie poprawki: do lit. d pana posła Wilczyńskiego oraz poprawkę rządową. Rozumiem, że nie ma wskazań co do kolejności głosowania poprawek. Możemy najpierw przegłosować poprawkę rządową. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej zmiany? Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponujemy, żeby w ust. 3 wnioskodawcy zgodzili się dopisać oznaczenie ustępu przed sformułowaniem „3b”, na końcu, w odesłaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Strona rządowa.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że pani poseł przejmuje tę uwagę. Czy pani z Polskiego Związku Działkowców ma jakąś propozycję do tej zmiany?

Prawnik z Biura Prawnego Polskiego Związku Działkowców Monika Pilzak:

Do obu zmian. Proponujemy, żeby utrzymać 1% miesięcznego dochodu rozporządzalnego w odniesieniu do pojemnika 1100 l. Przeprowadzaliśmy badanie, z którego wynika, że w gminach występują stawki na poziomie 56 zł. Podam przykład Krakowa, który jest dużym miastem. Tam jest stawka 64 zł za pojemnik 1100 l, więc niedużo więcej. Prosimy, żeby utrzymać przepis zawarty w sprawozdaniu podkomisji. Prosimy również, żeby utrzymać dwukrotność opłaty w przypadku niesegregowanych śmieci. Segregacja śmieci po wejściu w życie ustawy to będzie coś nowego dla mieszkańców, a także dla rodzinnych ogrodów działkowych. Rodzinne ogrody działkowe mają po kilkadziesiąt działek, więc segregacja śmieci będzie dosyć trudna. Proponujemy pozostawienie dwukrotności stawki, ewentualnie w przyszłości można by ją podwyższyć.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dobrze. Rozstrzygniemy to w głosowaniu. Pan minister chciałby jeszcze się odnieść? Proszę bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo za tę wypowiedź dotyczącą wielkości pojemnika. Jeśli chodzi o opłaty za selektywną zbiórkę, powinniśmy mieć czynniki motywujące do selektywnej zbiórki. Tam, gdzie czynniki motywujące już występują, samorządy stosują trzykrotną stawkę dla odpadów nieselektywnych. Wiem, że wymaga to edukacji i pracy, ale wysokość stawki będzie czynnikiem motywującym. To nie znaczy, że samorząd ustali stawkę na poziomie czterokrotności. Może zacząć od dwukrotności.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką rządową. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki rządowej? (28) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (0). Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Przechodzimy do głosowania nad poprawką posła Wilczyńskiego. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (7) Kto jest przeciw? (27) Kto się wstrzymał? (0). Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Proszę o przyjęcie wniosku mniejszości.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy są jeszcze propozycje i uwagi do zmiany nr 13? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13 wraz z przyjętą poprawką? Jest sprzeciw, zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 13 z przyjętą poprawką? (26) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (0). Stwierdzam, że zmiana nr 13 została przyjęta. Zmiana nr 14. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany nr 14 z poprawką? Pan poseł.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Proponuję dodać art. 6ka w brzmieniu:

„1. W przypadku niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych podmiot odbierający odpady komunalne przyjmuje je jako niesegregowane, zmieszane odpady komunalne, i powiadamia o tym wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz właściciela nieruchomości.

2. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust. 1 wszczyna postępowanie w sprawie zwiększenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

3. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa w drodze decyzji wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, a w przypadku nieruchomości, o której mowa w art. 60 ust. 3b, za rok, w którym nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, stosując wysokość stawki ustalonej przez radę gminy na podstawie art. 6a ust. 1”.

Jest to poprawka proponowana przez Unię Metropolii Polskich i Związek Miast Polskich.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Strona rządowa.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Nie mam przed sobą treści poprawki, ale przeczytany został cały przepis istniejącej ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy pan poseł mógłby przygotować poprawkę na piśmie dla strony rządowej? Prosiłem o to już na początku.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Wobec braku jednoznaczności wycofuję tę kwestię. Ewentualnie zgłosimy ją jako klubową.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14 z poprawką wcześniej przyjętą? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 14.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15? Przyjęliśmy zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16? Przyjęliśmy zmianę nr 16.

Zmiana nr 17. Czy jest sprzeciw? Przyjęliśmy zmianę nr 17.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 18? Przyjęliśmy zmianę nr 18.

Zmiana nr 19. Przyjęliśmy zmianę nr 19.

Zmiana nr 20. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 20? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 20.

Zmiana nr 21. Czy jest sprzeciw? Przyjęliśmy zmianę nr 21.

Zmiana nr 22. Przyjęliśmy zmianę nr 22.

Zmiana nr 23. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 23.

Zmiana nr 24. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana nr 25. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 26. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 27. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 28. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 29. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 30. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 31. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 32. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 33. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 34. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 35. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 36. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 37. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 38. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 39. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 40. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 41. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 42. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 43. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 44. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 45. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 46. Przyjęliśmy.

Dochodzimy do końca art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 z przyjętymi poprawkami? Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości art. 1 z przyjętymi poprawkami? (25) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (0). Stwierdzam przyjęcie art. 1 z przyjętymi poprawkami.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do części ogólnej? Nie ma. Zmiana nr 1 w art. 2. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmiana nr 2. Nie ma sprzeciwu.

Przechodzimy do przyjęcia całości art. 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 ze zmianami? Nie ma. Art. 3 część ogólna. Nie słyszę sprzeciwu. To jest wszystko.

Przechodzimy do art. 4. Mamy poprawkę rządową. Bardzo proszę pana ministra.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, biorąc pod uwagę wczorajszą dyskusję, która spowodowana była wniesieniem kar za brak rejestracji pojazdów, proponujemy, aby ograniczyć tę zmianę zapisaną w art. 4 jedynie do bezpośredniego wykonania decyzji Komisji Europejskiej stwierdzającej naruszenie. Zapis będzie stanowił powtórzenie już istniejących w ustawie obowiązków. Dopisujemy wyrazy „podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 zł do 1000 zł”. Cały art. 4 sprowadziłby się do wprowadzenia sankcji wynikających z art. 140 mb ustawy Prawo o ruchu drogowym.

„Kto będąc:

1) właścicielem pojazdu sprowadzonego z terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej wbrew przepisowi nie rejestruje pojazdu na terytorium RP,

2) właścicielem pojazdu na terytorium RP wbrew przepisowi nie zawiadamia starosty o nabyciu lub zbyciu pojazdu".

Te obowiązki są zapisane w ustawie, tylko dopisujemy „podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 zł do 1000 zł".

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, panie ministrze, że cały artykuł zamieniamy w przepis, który pan przeczytał. Dotychczasowy art. 4 przestaje istnieć. Pozostaje tylko to, co pan przedkłada.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

W przepisach przejściowych w art. 27 proponujemy zapis, że przepisy wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Dziękuję za refleksję przynajmniej w tym miejscu. To, co usłyszeliśmy wczoraj na posiedzeniu podkomisji, spowodowałoby wywrócenie funkcjonowania całej branży motoryzacyjnej, nie tylko pojedynczego segmentu, ale wręcz całej. Ratuje pan honor formacji rządzącej. Oczywiście popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Do dyskusji zgłaszają się trzy osoby. O 11:30 mamy głosowania. Chciałbym w 10 minut tę sprawę załatwić. Czy do art. 4 są istotne uwagi? Proszę bardzo, panowie.

Prezes Stowarzyszenia Komisów.pl Maciej Szymajda:

Maciej Szymajda, Stowarzyszenie Komisów.pl.

Proszę państwa, wprowadzając tę zmianę, zablokujecie wydziały komunikacji na bardzo długi czas, zakorkujecie je. Rocznie sprowadza się do Polski 1 mln pojazdów używanych. Nowych samochodów jest ponad 600 tys. Jeśli wszystkie będą podlegały obowiązkowej rejestracji, to każdy wydział komunikacji będzie musiał stworzyć 2 dodatkowe stanowiska pracy, żeby tylko to obsłużyć.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Mówimy o poprawce rządowej. Pan minister chciałby coś wyjaśnić. Proszę bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Czy do tej pory państwo nie przestrzegacie prawa? Ten obowiązek już istnieje. Dopisujemy tylko sankcję karną, zgodnie z zaleceniem europejskim. Czy mamy zdjąć obowiązki zapisane w ustawie? Z pana wypowiedzi można by wnosić, że do tej pory wydziały komunikacji nic nie robiły, bo państwo nie zgłaszali pojazdów do rejestracji. To nie powinno tu zabrzmieć. Mówimy o naruszaniu prawa do tej pory.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Następny pan, proszę bardzo.

Prezes Związku Dealerów Samochodów Marek Konieczny:

Marek Konieczny, Związek Dealerów Samochodów.

Niestety pan minister nieco się myli. Poprawka przedstawiona dziś kompletnie nie spełnia zasad, o których rozmawialiśmy wczoraj. Zwracam się do pana posła Wilczyńskiego, który również myli się w swojej ocenie. Spowoduje bowiem kompletną blokadę dla sprowadzania nowych pojazdów do Polski. Powoduje bowiem konieczność rejestracji fikcyjnej przez producentów samochodów, a potem przez dealerów ok. pół miliona samochodów rocznie. Jest to działanie na szkodę własną. Wyobraźmy sobie sytuację,

w której każdy nabywca samochodu osobowego w salonie samochodowym będzie jego trzecim właścicielem.

Prawdą jest to, o czym mówił pan minister. Przepis o konieczności rejestracji istnieje, ale był przepisem martwym. Branża motoryzacyjna w ostatnich latach wielokrotnie zwracała się do Komisji, do Ministerstwa Środowiska, do Ministerstwa Infrastruktury o zmianę tego przepisu. Dziś zmieniamy przepisy w absurd totalny, ponieważ zmuszamy wszystkich profesjonalistów, którzy handlują samochodami w Polsce, do rejestrowania samochodów na każdym etapie sprzedaży. Spowoduje to kompletną blokadę jakiejkolwiek możliwości sprzedaży, likwidację pojęcia samochodu nowego w Polsce. Samochód nowy nie będzie istniał.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy państwo ze strony społecznej, z branży samochodowej macie przed sobą poprawkę rządową? Jak twierdzi pan minister, poprawka wychodzi naprzeciw państwa oczekiwaniom.

Prezes Związku Dealerów Samochodów Marek Konieczny:

Poprawka nie wychodzi naprzeciw naszym oczekiwaniom, ponieważ sankcjonuje ona przepis, który do tej pory był martwy, niestosowany. Wielokrotnie wnosiliśmy o jego likwidację. Poprawka wprowadza sankcję za niestosowanie tego przepisu, którego do tej pory nikt kompletnie nie przestrzegał. Gdyby ktoś go przestrzegał, już dawno rynek samochodów byłby zablokowany. Teraz chcemy to skutecznie zrobić.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Trzecia osoba, proszę bardzo.

Radca prawny Polskiego Związku Przemysłu Motoryzacyjnego Marcin Witaszek:

Marcin Witaszek, Polski Związek Przemysłu Motoryzacyjnego. Chciałbym zwrócić uwagę, że dotychczas sankcja, oprócz grzywny w przypadku osób indywidualnych, istniała. Czynność rejestracji pojazdu służy do tego, żeby pojazd został dopuszczony do ruchu. Samochód niezarejestrowany nie mógł poruszać się po drogach. Sankcja za brak zarejestrowania pojazdu istniała. Importerzy nowych samochodów czy dealerzy nie rejestrowali pojazdów, bo ich celem nie było poruszanie się po drogach, lecz odsprzedaż pojazdu. Sankcją był brak możliwości poruszania się po drogach.

Teraz podmioty profesjonalne zajmujące się odsprzedażą samochodów osobowych będą musiały zarejestrować pojazd. W dowodzie pojawi się dodatkowa osoba jako właściciel, co obniży wartość pojazdu w przypadku dalszej odsprzedaży przez kupującego. Czynność braku rejestracji przez sprzedawców samochodów nowych nie miała na celu obchodzenia prawa. Po prostu stosowana była sankcja. Samochody nie były rejestrowane, ponieważ nie służyły do poruszania się po drogach. To był towar handlowy. Te samochody nadal nie będą służyły do poruszania się po drogach, ale będą objęte dodatkowo sankcją pieniężną.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Mam pytanie do przedstawicieli branży motoryzacyjnej. Czy macie państwo do przedstawienia jeszcze inne argumenty? Pan się zgłasza, proszę.

Prezes Stowarzyszenia Komisów.pl Maciej Szymajda:

Szanowni państwo, 11 lipca wchodzi w życie ustawa, za którą wielokrotnie dziękowaliśmy Sejmowi, o profesjonalnej rejestracji pojazdów. Na skutek proponowanej poprawki i wejścia w życie omawianego dziś przepisu ta ustawa może przestać istnieć, bo nie będzie czego profesjonalnie rejestrować, ponieważ tą ustawą zmuszamy do rejestracji normalnej, a nie profesjonalnej. Poprawki zgłaszane wczoraj odnosiły się do faktu nie zarejestrowania, a powiadomienia o nabyciu, jak to ma miejsce w większości krajów Unii Europejskiej. Podtrzymujemy swój postulat. Rozwiązaniem problemu jest zastąpienie słowa „zarejestrowanie” słowem „powiadomienie”. Dzięki temu problem zostanie rozwiązany.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Zgłaszają się jeszcze dwie osoby. Proszę bardzo.

Prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów Adam Małyszko:

Adam Małyszko, Forum Recyklingu Samochodów.

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, o rozwiązanie kwestii sankcji zabiegaliśmy chyba od 15 lat, w kontekście zgłoszenia faktu nabycia i zbycia pojazdu. Postulujemy, żeby na dalszym etapie prac legislacyjnych – w drugim czytaniu bądź w Senacie – zmienić obowiązek rejestracji na obowiązek zgłoszenia faktu nabycia. To będzie realne. System profesjonalnych rejestracji i system zgłoszenia będzie funkcjonował. Z rejestracją może być problem, dlatego też należałoby to zmienić kompleksowo: sankcje oraz zmiana przepisu, żeby to był obowiązek zgłoszenia faktu nabycia zamiast rejestracji. Pojazd byłby w systemie CEPiK. Przygotowane jest rozwiązanie zgłaszania w formie elektronicznej. Wówczas w CEPiK byłyby wszystkie pojazdy. Jeśli to nie zadowoli Komisji Europejskiej, to więcej nie będę zabierać głosu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Jeszcze jedna osoba z branży się zgłaszała. Proszę bardzo.

Prezes Związku Dealerów Samochodów Marek Konieczny:

Chciałbym dokończyć swoją wypowiedź. Szanowni państwo, zastanówcie się, czy jest branża w Polsce, której ustawa zabrania handlować towarem, który ma na półkach. Dla nas samochód jest towarem. Jeśli zaczniemy go rejestrować, musimy miesiąc czekać na dowód stały, żeby sprzedać samochód. Przez miesiąc nie możemy nic z tym samochodem zrobić. Dodatkowo musimy płacić OC. Dla małych firm, które handlują samochodami w Polsce, to będzie gwóźdź do trumny. Już obecnie marże, które uzyskujemy, są nieduże. Mamy coraz więcej obowiązków, również związanych z ochroną środowiska, które generują koszty. Dodatkowo będziemy musieli płacić OC za każdy samochód, począwszy od 30. dnia od jego zakupu. Co z samochodami, które są uszkodzone? Będziemy automatycznie narażeni na kary? Część samochodów przyjeżdża do Polski tylko po to, żeby je naprawić i wywieźć za granicę. Czy te samochody również będziemy musieli rejestrować? Samochody powierzone, stojące w komisie, wstawione przez osoby z zagranicy też będziemy musieli rejestrować. To jest przepis, który rozłoży handel samochodami i nowymi, i używanymi. Dodatkowo zablokuje wydziały komunikacji. Przepis obowiązujący dotychczas był martwy. Nikt go nie egzekwował. Jeśli w jednym momencie zgłoszonych zostanie 2 mln samochodów do zarejestrowania, to wydział komunikacji będzie wyglądał podobnie jak w 2004 r., po wejściu do UE, kiedy ruszył import. Wówczas po 2-3 miesiące trzeba było czekać na zarejestrowanie pojazdu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Poseł Wilczyński ma poprawkę.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Tak. W tym stanie rzeczy nie pozostaje nic innego, jak wykreślić cały art. 4. Argumenty, które zostały przytoczone, są przekonujące.

Dodam jeden. Czy państwo kiedykolwiek kupiliście samochód z salonu, nie wyjeżdżając nim najpierw na drogę publiczną? Czy ktokolwiek coś takiego zrobił: kupił kota w worku? Mamy do czynienia z kompletnym bublem. Każdy, kto kupuje samochód, wypróbowuje go na drodze. Proponuję wykreślić art. 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Poprawka polega na wykreśleniu art. 4. Jeszcze raz pan minister, proszę bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Panie ministrze, chwileczkę. Mam prośbę do państwa na sali. Myślę, że wszystkie strony się wypowiedziały. Przytoczone zostały ważne argumenty. Art. 4 już na etapie podkomisji wzbudzał bardzo wiele emocji, na etapie prac obu Komisji także. Proszę o wysłuchanie strony rządowej. Potem będziemy rozstrzygać. Proszę bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Szanowni państwo, w nowej wersji art. 4, który zmienia Prawo o ruchu drogowym, dopisujemy tylko sankcje, a to ze względu na postanowienie Komisji Europejskiej. Przeczytam dokładnie fragment decyzji Komisji Europejskiej: „Właściciele pojazdów sprowadzonych do Polski z terytorium innego państwa członkowskiego muszą zarejestrować je w ciągu 30 dni". Nie przewiduje się sankcji w przypadku nieprzestrzegania tego obowiązku. Wprowadzamy tylko sankcję do przepisów ustawy. Podobnie rzecz ma się w odniesieniu do art. 78 ust. 2 Kodeksu drogowego: „poinformowania właściwych organów o nabyciu lub zbyciu pojazdu". Przepisujemy ten zapis, nie zmieniając go. Wprowadzamy tylko sankcje karne. Stanowi to wykonanie decyzji Komisji Europejskiej. Proponujemy wejście w życie tego przepisu od 1 stycznia 2020 r. Ministerstwo Infrastruktury pracuje nad projektem ustawy, który miał rozstrzygać wszystko kompleksowo. Nie będę „mieszał" w ustawie Prawo o ruchu drogowym innemu ministrowi. Wykonujemy decyzję Komisji, nie korygując żadnych zapisów, tylko wprowadzając sankcje za ich nieprzestrzeganie.

Jak wspomniał mój przedmówca, przepis był martwy. Na to zwróciła nam uwagę Komisja Europejska. Apeluję o to, żeby przyjąć ten zapis, aby uniknąć groźby trybunału i sankcji karnych. Mamy co najmniej pół roku. Ustawa jest procedowana przez ministra infrastruktury. Wspominaliśmy o niej wczoraj. Będzie można zgłaszać do niej merytoryczne uwagi dotyczące m.in. rejestracji, zgłoszenia, terminów.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Jak poprawka ma się do wypowiedzi strony społecznej odnośnie do nowych samochodów?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Kwestie nowych samochodów są regulowane w ustawie, która wchodzi w życie z dniem 11 lipca. Przewiduje ona tzw. rejestracje…Nie chciałbym być ekspertem od Prawa o ruchu drogowym. Odsyłam zainteresowanych do ministra infrastruktury. W MI jest procedowana ustawa. My realizujemy zalecenia Komisji Europejskiej, żeby uniknąć trybunału i kar.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy na sali jest obecny przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury? Poproszę o zabranie głosu.

Naczelnik Wydziału Warunków Rejestracji Pojazdów w Departamencie Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury Barbara Plak-Nowicka:

Dzień dobry. Barbara Plak-Nowicka, Ministerstwo Infrastruktury. Nie zgłaszamy uwag do propozycji przedstawionej przez Ministerstwo Środowisko do procedowanego dziś projektu ustawy. Prowadzone są prace nad projektem ustawy zmieniającej ustawę Prawo o ruchu drogowym, opatrzonym numerem 515. Jeśli strona społeczna miałaby jakieś propozycje do tego projektu, to choć mamy zakończony etap konsultacji publicznych i uzgodnień międzyresortowych, możemy jeszcze pochylić się nad tym tematem.

Strona społeczna uważa, że samo powiadomienie rozwiązuje kwestię. My oceniamy, że samo powiadomienie nie rozwiązuje problemu. Nadal pojazd pozostaje poza obiegiem procesu rejestracji, dopuszczenia do ruchu, poza systemem przeprowadzania badań technicznych. Jest to sytuacja sprzyjająca temu, że pojazdy będą przedmiotem nielegalnego obrotu częściami zamiennymi albo nigdy nie będą zarejestrowane. Samo powiadomienie nie oznacza, że kiedykolwiek pojazd będzie zarejestrowany.

Nie można też zgodzić się z twierdzeniem, że kilkaset pojazdów jest sprowadzanych i kilkaset jest niezarejestrowanych. Statystyki pokazują, że kilkaset pojazdów sprowadzanych jest właśnie rejestrowanych. Nie ma takiej sytuacji, że pojazdy sprowadzane nie są przedmiotem rejestracji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pani dyrektor, jedna wątpliwość. Prosiłbym, żeby odniosła się pani do kwestii poruszonej przez przedstawicieli branży samochodowej odnośnie do nowych samochodów w salonach.

Naczelnik wydziału MI Barbara Plak-Nowicka:

11 lipca wchodzi w życie zmiana ustawy – Prawo o ruchu drogowym, która wprowadza nową formę rejestracji pojazdów, tzw. profesjonalną rejestrację, która umożliwia przeprowadzanie jazdy testowej bez konieczności rejestrowania każdego pojazdu nowego w urzędzie. Mogę to potwierdzić.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę jednego z przedstawicieli branży o zabranie głosu.

Prezes Stowarzyszenia Komisów.pl Maciej Szymajda:

Ustawa, która wchodzi w życie 11 lipca, obejmuje tylko pojazdy testowe, czyli ok. 5% pojazdów, które posiada producent i dealer. 95% stanowią pojazdy, które są towarem handlowym i które stoją w magazynie. Zgodnie z tym modelem prawnym, wszystkie te pojazdy trzeba będzie dwukrotnie zarejestrować. Po drugie, zwróćmy uwagę, że ten przepis obejmuje tylko towary sprowadzone z Unii Europejskiej. Samochody przyjeżdżające z Japonii, USA nie będą musiały być rejestrowane. Samochody Toyoty wyprodukowane w Wielkiej Brytanii będą musiały być rejestrowane, ale te wyprodukowane w Japonii nie. Tworzymy kompletnie absurdalne zapisy. Ministerstwo Infrastruktury jasno odpowiedziało, że w dalszym procesie legislacyjnym nie ma zamiaru tego zmieniać.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę państwa, musimy to rozstrzygnąć, chyba że strona rządowa chciała coś dodać. Rozumiem, że nie. Najdalej idący jest wniosek posła Wilczyńskiego – o wykreślenie art. 4. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki posła Wilczyńskiego? (8) Kto jest przeciw? (22) Kto się wstrzymał? (0). Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki rządowej. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki rządowej? (23) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0). Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 z przyjętą poprawką. Jest, zatem przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 4 z przyjętą poprawką? (24) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (0). Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty. Ogłaszam przerwę. Udajemy się na głosowania.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Wznawiam obrady po przerwie. Skończyliśmy rozpatrywanie art. 4. Pan poseł Wilczyński zgłasza swoją poprawkę jako wniosek mniejszości.

Zgłasza się także pan minister, proszę bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zgodnie z moimi słowami, że nie chcę zmieniać ustawy, która nie jest w kompetencji ministra środowiska, czyli zapisów merytorycznych dotyczących sposobu rejestracji i terminu, rozmawiałem z ministrem Adamczykiem i ministrem Weberem. Postarają się przygotować w porozumieniu z branżą stosowne poprawki na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do części ogólnej art. 5? Nie słyszę.

Zmiana nr 1 w art. 5. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Zmiana nr 2. Przyjęta.

Zmiana nr 3. Przyjęta.

Zmiana nr 4. Nie ma uwag.

Zmiana nr 5. Nie widzę sprzeciwu.

Zmiana nr 6. Nie widzę sprzeciwu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5 ze wszystkimi zmianami? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi i propozycje? Będę miał dwie poprawki do art. 6.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 1.

Czy do zmiany nr 2 są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Przyjęliśmy zmianę nr 3.

Czy do zmiany nr 4 są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 4.

Czy do zmiany nr 5 są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 5.

Czy do zmiany nr 6 są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 6.

Czy do zmiany nr 7 są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 7.

Czy do zmiany nr 8 są uwagi? Zgłasza się przedstawicielka Grupy „Azoty", proszę bardzo.

Pełnomocnik zarządu Grupy „Azoty" w Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu Olga Dzilińska-Pietrzak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, panie ministrze, chciałam przedstawić dwie uwagi do zmiany nr 8. Pierwsza dotyczy lit. c, a dokładnie sformułowania art. 6a. Ponieważ mamy zakłady w różnych miejscach w Polsce, zdajemy sobie sprawę z występowania w skali kraju rozbieżności interpretacyjnych przez urzędy marszałkowskie. Dla nas ten przepis jest jasny. Była wydana interpretacja Ministerstwa Środowiska. Urzędy marszałkowskie różnie stosują ten przepis. W związku z tym chcieliśmy poddać pod rozwagę pana ministra dodanie doprecyzowania. Po wyrazach: „prowadzący magazynowanie odpadów" proponujemy dodać przecinek i wyrazy: „za wyjątkiem wstępnego magazynowania odpadów przez ich wytwórcę, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 5 lit. a".

Druga uwaga dotyczy lit. d, dokładnie dodawanego w tym fragmencie do art. 25 ust. 6j, który przewiduje zwolnienie ze stosowania przepisów ust. 6a-6i dla popiołów, żużli, gipsów. Dla nas najlepsze byłoby zwolnienie dla odpadów niepalnych, zgodnie z definicją wprowadzaną przez ten projekt. Jeśli pan minister podtrzymuje swoje stanowisko co do braku możliwości wprowadzenia takiego rozwiązania, to chcielibyśmy zwrócić uwagę, że załącznik 2a różnicuje gipsy i fosfogipsy, czego dotychczas nie było. Z naszych rozmów z ministerstwem wynikało, że zwolnienie dla gipsów miało też obejmować fosfogipsy, które co do właściwości fizykochemicznych i zastosowań są substancjami takimi samymi. Postulujemy zatem dodanie po gipsach fosfogipsów, żeby usunąć niespójność, która powstała w wyniku zróżnicowania tych dwóch kategorii odpadów w załączniku nr 2a.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Rozumiem, że państwo składacie poprawki.

Pełnomocnik zarządu Grupy „Azoty" Olga Dzilińska-Pietrzak:

Jeśli ktoś z państwa posłów zechce je poprzeć, to tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy posłowie przejmują poprawki? Państwo przejmujecie, dobrze.

Pan minister, proszę bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W związku z tym, że pojawiły się różne interpretacje marszałków, choć interpretacja Ministerstwa Środowiska i wytyczne były jednoznaczne, popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Chwileczkę. Są dwie poprawki czy jedna? Dwie poprawki. Czy można przekazać poprawkę Biuru Legislacyjnemu, żeby mogło się z nią zapoznać?

Pełnomocnik zarządu Grupy „Azoty" Olga Dzilińska-Pietrzak:

Niestety nie mam więcej egzemplarzy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Mamy ksero do dyspozycji. Proszę sekretariat o skserowanie.

Pan poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Czy prawdą jest, że w fosfogipsach występują resztkowo fosforany, które są szkodliwe dla środowiska?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, przedstawicielka Grupy „Azoty".

Pełnomocnik zarządu Grupy „Azoty" Olga Dzilińska-Pietrzak:

Fosfogipsy w 95% składają się z gipsu, natomiast występują w nich zanieczyszczenia wynikające z procesu produkcji, co jest związane z produkcją kwasu fosforowego.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy są jeszcze pytania?

Pan minister, proszę bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Poprawka dotyczyła wykazów odpadów niepalnych. Nie chodzi o likwidację statusu odpadu, tylko o uwzględnienie w wykazie odpadów niepalnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy do zmiany nr 8 są jeszcze uwagi? Proszę bardzo.

Przedstawiciel Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej Marian Eliasz:

Marian Eliasz. Jestem przedstawicielem branży hutnictwa żelaza i stali, praktykiem.

Zgłaszamy propozycję poprawki. W art. 25 ust. 6j proponujemy, aby złom metali wyłączyć z obowiązku stosowania wizyjnego systemu kontroli. Pod względem warunków technicznych i fizykochemicznych złom spełnia te same kryteria, co inne odpady wymienione w propozycji ministerstwa, czyli gipsy, żużle, popioły oraz niezanieczyszczona gleba. Jeśli chodzi o sam system wizyjny, w hutnictwie żelaza i stali w Polsce ten system już od kilkunastu lat funkcjonuje. Był wielokrotnie modernizowany. Ponieśliśmy bardzo duże koszty związane z tym systemem.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy ma pan poprawkę?

Przedstawiciel Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej Marian Eliasz:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy ktoś z posłów przejmuje tę poprawkę? Na tym etapie pan może zgłosić propozycję poprawki. Jeśli posłowie nie przejmą poprawki, to nie ma ona żadnego znaczenia. Czy ktoś z państwa przejmuje pana poprawkę? Nie ma chętnych, zatem zamykamy temat.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy pewne wątpliwości natury formalnej. W poprawce zatytułowanej „Doprecyzowanie projektowanego brzmienia art. 25 ust. 6" jest dość dziwny sposób zapisu, pojawiają się wielokropki w nawiasach. Stwierdza się, że ust. 6 i 6a otrzymują brzmienie, a przytoczone jest tylko brzmienie ust. 6a. Chcielibyśmy prosić o doprecyzowanie, czego tak naprawdę dotyczy poprawka, jakiej jednostki redakcyjnej. Wydaje się, że ust. 6a, ale prosimy o potwierdzenie. W samej treści poprawki, o co chodzi z tymi wielokropkami?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo.

Pełnomocnik zarządu Grupy „Azoty" Olga Dzilińska-Pietrzak:

Dziękuję bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę państwa, z tego co zdążyłam zauważyć, w ust. 6j tylko dodaje się słowo „fosfogipsów". Pomimo tych wszystkich wielokropków dotychczasowy zapis podlega uzupełnieniu o słowo „fosfogipsów" w ust. 6j. Jest to zapisane wytłuszczonym drukiem. Nie ma więcej różnic. Taką zmianę autoryzuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję pani przewodniczącej, ale ja prowadzę obrady. Proszę zgłaszać się do zabrania głosu. Czy pani chciała coś jeszcze dodać?

Pełnomocnik zarządu Grupy „Azoty” Olga Dzilińska-Pietrzak:

Tak. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Potwierdzam, że pani przewodnicząca trafnie zinterpretowała tę poprawkę. Przepraszam, jeśli zapis był niejasny. Wynika to z braku doświadczenia. To, co proponujemy dodać do przepisu, zamieszczone jest wytłuszczonym drukiem. W zakresie ust. 6j chodzi o dodanie fosfogipsów po gipsach. Druga poprawka polega na dodaniu doprecyzowania: „za wyjątkiem wstępnego magazynowania odpadów przez wytwórcę, o którym mowa w art. 3…”. Dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy wątpliwości Biura Legislacyjnego zostały rozwiane?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przejdziemy do głosowania. Pani przewodnicząca Paluch przedstawi pierwszą poprawkę, którą poddam pod głosowanie, a następnie drugą. Proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pierwsza z poprawek dotyczy dodania w ust. 6a po słowach: „prowadzący magazynowanie odpadów” słów: „za wyjątkiem wstępnego magazynowania odpadów przez ich wytwórcę, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 5 lit. a”.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję pani poseł. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (17) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (1).

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do drugiej poprawki. Proszę, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Druga poprawka odnosi się do ust. 6j. Polega na tym, że po słowie „gipsów” dodajemy słowo „fosfogipsów”.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (18) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (1). Stwierdzam przyjęcie poprawki.

Czy do zmiany nr 8 są jeszcze uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8 z przyjętymi poprawkami? Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 8 z przyjętymi poprawkami? (18) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (1). Stwierdzam, że zmiana nr 8 z poprawkami została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 10. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 11. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi? Przyjęliśmy.

Zmiana nr 13. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 14. Będę miał uwagi, ale najpierw strona rządowa, proszę bardzo.

Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Poprawka nr 5 z pakietu, który zapowiedziałam na początku naszych obrad, odnosi się do art. 6. Polega na dodaniu po pkt 14 pkt 14a. Zgłaszam się z pewnym wyprzedzeniem, żeby o tym nie zapomnieć. Punkt 14a, który zostanie dodany po zmianie nr 14, odnosi się do art. 35a, który jest dosyć długi i chyba lepiej byłoby go nie czytać.

Biuro Legislacyjne ma treść poprawki.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Należy ją przeczytać, gdyż posłowie jej nie otrzymali.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan się nie zgłosił do zabrania głosu.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle, raczy nas pan poprawkami, które ma pan dla siebie i cierpliwie to znosimy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pani przewodnicząca, poprawkę należy skserować i przekazać zainteresowanym posłom. Proszę skserować poprawkę do dyspozycji posłów.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Regulamin stanowi, że posłowie odczytują poprawki. Nie jest nadużyciem i nie wymaga cierpliwości wysłuchanie poprawek, bo to jest normalna praca Komisji. Pani poseł, to jest pani obowiązek. Posłowie zgłaszają poprawki, czyli czytają i jednocześnie składają na piśmie. Proszę to egzekwować. Regulamin wymaga czytania.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, będę dokładnie egzekwowała wobec pani wszystkie rzeczy i przestanę patrzeć przez palce na to, co pani robi na komisjach. Za chwilę poprawka zostanie skserowana. Mogę już zacząć czytać, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pani przewodnicząca Paluch czyta, a my czekamy na powielenie treści.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, szanowne Komisje, regulamin rzeczywiście mówi o sposobie zgłaszania poprawek, natomiast formułuje to w ten sposób, że: „poprawka po jej ustnym zgłoszeniu" jest przedstawiana na piśmie przewodniczącemu. Kwestią interpretacji jest, czy musi być czytana w całości.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy sekretariat już wydrukował poprawkę?

Poseł Jacek Protas (PO-KO):

Zadam krótkie pytanie: w jaki sposób wyobrażacie sobie państwo głosowanie nad poprawką przez posła, który nie został z nią zapoznany?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy poprawki już zostały rozdane? Proszę panią przewodniczącą Paluch o zaprezentowanie poprawki.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę uprzejmie. W art. 6 po pkt 14 dodać pkt 14a w brzmieniu:

„Po art. 35a dodaje się art. 35b i 35c w brzmieniu:

Art. 35b

1. Udział masy termicznie przekształconych odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych na terenie kraju w stosunku do masy wytworzonych odpadów komunalnych na terenie kraju nie może przekraczać 30%.

2. Odpady komunalne oraz odpady pochodzące z przetwarzania odpadów komunalnych przekształca się termicznie wyłącznie w instalacjach ujętych na liście, określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 4.

3. Jeżeli instalacja przeznaczona do termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych nie została ujęta na liście określonej w przepisach, wydanych na podstawie ust. 4, odmawia się wydania dla tej instalacji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w tej instalacji.

4. Minister właściwy do spraw środowiska określi w drodze rozporządzenia listę instalacji przeznaczonych do termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub

odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych z podziałem na istniejące, planowane do modernizacji, planowane do rozbudowy w zakresie zwiększenia mocy przerobowych i planowane do budowy, wskazując dla każdej instalacji moc przerobową istniejącą oraz moc przerobową planowaną, maksymalne terminy realizacji modernizacji, rozbudowy albo budowy oraz podmiot prowadzący instalację lub wskazany do prowadzenia instalacji.

5. minister właściwy do spraw środowiska, wydając rozporządzenie, o którym mowa w ust. 4, kieruje się koniecznością zapewnienia nieprzekraczania udziału, o którym mowa w ust. 1, hierarchią sposobów postępowania z odpadami oraz celami w zakresie gospodarki odpadami.

Art. 35c

1. Podmiot wskazany do prowadzenia instalacji ujętej na liście, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 35b ust. 4, jako planowana do modernizacji, planowana do rozbudowy w zakresie zwiększenia mocy przerobowych lub planowana do budowy, jest obowiązany, w terminie do dnia 31 stycznia każdego roku, do złożenia ministrowi właściwemu do spraw środowiska informacji o stanie zaawansowania realizacji poszczególnych etapów inwestycji polegającej na modernizacji, rozbudowie albo budowie, zwanej dalej inwestycją.

2. Informacja, o której mowa w ust. 1, zawiera:

1) imię i nazwisko lub nazwę oraz adres zamieszkania lub siedziby podmiotu realizującego inwestycję,

2) adres realizowanej inwestycji,

3) planowany harmonogram realizacji poszczególnych etapów inwestycji ze wskazaniem ich terminów,

4) wykaz uzyskanych decyzji administracyjnych związanych z realizacją inwestycji,

5) stan zaawansowania prac budowlanych, w tym termin złożenia zawiadomienia do organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy,

6) oświadczenie potwierdzające, że dane zawarte w tej informacji są zgodne ze stanem faktycznym,

7) inne istotne informacje.

3. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 2 pkt 6, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: « Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia ». Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

4. W przypadku:

1) opóźnień w realizacji inwestycji o co najmniej 2 lata w odniesieniu do terminów określonych na liście, o której mowa w art. 35b ust. 2,

2) niezłożenia w wyznaczonym terminie przez podmiot, o którym mowa w ust. 1, informacji, o której mowa w ust. 1,

3) złożenia wniosku do ministra właściwego do spraw środowiska o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 35b ust. 4, przez podmiot, o którym mowa w ust. 1– instalacja może być wykreślona z listy, o której mowa w art. 35b ust. 4.

5. W miejsce wykreślanych instalacji z listy, o której mowa w art. 35b ust. 4, mogą zostać uwzględnione inne instalacje przeznaczone do termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych".

To jest treść zmiany nr 14a. Uzasadnienie jest następujące: poprawka ma na celu przeniesienie do ustawy obecnych wymagań z Krajowego Planu Gospodarki Odpadami i wojewódzkich planów gospodarki odpadami, które dotyczą termicznego przekształcania odpadów ze strumienia odpadów komunalnych. Chodzi także o to, aby w przepisach rangi ustawowej uwzględnić limit 30% udziału masy termicznie przekształconych odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych w stosunku do masy całkowitej wytworzonych odpadów w kraju. Obecnie udział ten jest określony w Krajowym Planie Gospodarki Odpadami. W największym skrócie tak przedstawia się prezentowana poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy strona rządowa chciałaby dodać coś jeszcze? Proszę bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

To jest określenie sposobu postępowania przy budowie nowych instalacji. Tę poprawkę należy rozpatrywać łącznie z poprawką następną, odnoszącą się do trybu wygaszania martwych instalacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan prezydent Bydgoszczy.

Zastępca prezydenta Bydgoszczy Michał Sztybel:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, abstrahując od merytorycznej strony tej poprawki, należy odnieść się do sposobu, w jaki jest wprowadzana. Pierwszy projekt ustawy był 28 sierpnia 2018 r., drugi – 28 lutego 2019 r., trzeci – 12 kwietnia 2019 r., czwarty – 5 czerwca 2019 r. Każda z tych wersji ma swoje „podwersje", w ramach których następowały rozmaite zmiany. W tym czasie odbyły się konsultacje społeczne, obrady Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, podczas których rozpatrywano jeszcze inny projekt. Sprawa jest bardzo ważna. Samorządy często zaciągają zobowiązania na 30 lat, podpisują umowy międzygminne na 30 lat. Poprawka jest w ostatniej chwili wrzucona na posiedzenie Komisji. Nie ma szansy, żeby odnieść się do niej merytorycznie, ale państwo sami mogą sobie odpowiedzieć, czy prace są normalnie prowadzone.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan siedzący z tyłu.

Przedstawiciel Towarzystwa na rzecz Ziemi Paweł Głuszyński:

Paweł Głuszyński, Towarzystwo na rzecz Ziemi.

Dziękuję, panie ministrze, za propozycję, która była szereg razy zgłaszana przez stronę społeczną, to znaczy organizacje pozarządowe i mieszkańców ponad 30 miejscowości, w których występują te problemy, czyli próby budowy instalacji poza wojewódzkimi planami. Rozumiem, że nic więcej nie ugramy, ale dziękujemy, że to w jakiś sposób będzie unormowane i ujęte w precyzyjne ramy prawne, a nie tylko interpretacyjne.

W odniesieniu do tego, co powiedział pan prezydent Bydgoszczy, to nie dotyczy państwa. Poprawka dotyczy tylko instalacji, które obecnie są na siłę wciskane poza planami wojewódzkimi bądź są w sferze planów i nie zostały wpisane do planów wojewódzkich. Bez obawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Przechodzimy do głosowania.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przypominam, że ta poprawka powinna być rozpatrywana łącznie z poprawką nr 9, która jest w tym samym pakiecie. Państwo posłowie mają tę poprawkę dostarczoną. Poprawka, którą przeczytałam, mówi o procesie, a procedury zawarte są w poprawce nr 9. One muszą być rozpatrywane łącznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek rządowych? (17) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (4). Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte. Czy do zmiany nr 14 są jeszcze uwagi? Pan poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Proponuję, aby w zmianie nr 14c ust. 6 nadać brzmienie: „6. Wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: Instalacją komunalną jest instalacja do przetwarzania niesegregowanych, zmieszanych odpadów komunalnych lub pozostałości z przetwarzania tych odpadów, określona w wojewódzkim planie gospodarki odpadami lub na liście, o której mowa w art. 35b ust. 4, spełniająca wymogi najlepszej dostępnej technologii, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo o ochronie środowiska, lub

technologii, o której mowa w art. 143 tej ustawy, w tym wykorzystująca nowe dostępne technologie przetwarzania odpadów”.

To właśnie w sformułowaniu: „wykorzystująca nowe dostępne technologie przetwarzania odpadów” jest istota tej poprawki. Chodzi o to, aby otworzyć się na wszystko, co jest nowoczesne, a nie trzymać się tylko dotychczasowych metod, które są konwencjonalne i nie pozwalają na osiągnięcie dodatkowych efektów. Jeśli mógłbym prosić o szersze uzasadnienie strony społecznej, to byłbym wdzięczny.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Za chwilę poproszę.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Przegłosowaliśmy zmianę nr 14a, a rozpatrujemy zmianę nr 14. Czy występuje jakaś kolizja?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Zmiana nr 14 nie była jeszcze rozpatrywana. Teraz ją rozpatrujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dobrze. Kto chciałby odnieść się do poprawki posła Wilczyńskiego?

Pan prezes Ziaja, proszę bardzo.

Prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Recyklingu Jerzy Ziaja:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jerzy Ziaja, Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu.

Szanowni państwo, zapis mówiący o stosowaniu najlepszej dostępnej technologii był w poprzedniej ustawie odnośnie do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Dlatego wnosimy o to, żeby nie zamykać możliwości rozwoju instalacji i nie wykreślać tego zapisu.

Chciałbym również przedstawić uwagę do pkt 2, który dotyczy mechanicznego i biologicznego przetwarzania odpadów. Proces, który odbywa się w tej instalacji, to proces D8. D8 to przygotowanie do unieszkodliwiania. Unieszkodliwianie to nic innego jak składowanie odpadów. Biorąc pod uwagę, że w instalacjach biologiczno-mechanicznego przetwarzania odpadów proces ten odbywa się dwustopniowo, to znaczy jest prowadzona frakcja nadsitowa i podsitowa, obecnie frakcja nadsitowa to frakcja palna. Zabrania się spalania, bo nie mamy przepisów dotyczących wykorzystania energetycznego odpadów powstających w instalacjach mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów. Istnieją w Polsce technologie, które pozwalają na wykorzystanie tego odpadu zmieszanego.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy strona rządowa mogłaby się odnieść do propozycji pana posła Wilczyńskiego?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Proponujemy jednak, aby przetwarzanie odpadów dotyczyło odpadów selektywnie zebranych. Jeśli będziemy kontynuować obróbkę odpadów zmieszanych, to nie osiągniemy celu recyklingu. Nowe przepisy służą osiągnięciu celu recyklingu, czyli selektywnej zbiórki odpadów. Zapis, który był dotychczas, pozwalał na przekształcanie odpadów zmieszanych. Nie było zatem żadnej motywacji do zwiększenia selektywnej zbiórki i recyklingu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pana posła? Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki posła Wilczyńskiego? (4) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (1). Poprawka nie uzyskała akceptacji. Czy pan poseł zgłasza ją jako wniosek mniejszości? Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 14? Proszę bardzo.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Proponuję, aby art. 35 ust. 9 otrzymał brzmienie: „Warunkiem dopuszczenia finansowania budowy, rozbudowy lub modernizacji instalacji przeznaczonych do przetwarzania odpadów komunalnych, odpadów powstałych z przetwarzania odpadów komunalnych oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych ze środków Unii Europejskiej lub Funduszu

Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jest ich ujęcie w planie inwestycyjnym lub na liście, o której mowa w art. 35b ust. 4. Warunek ten nie dotyczy instalacji do recyklingu odpadów".

Muszę dodać zmianę wynikającą z faktu, że przegłosowaliśmy poprawki nr 5 i 9 pani przewodniczącej.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Strona rządowa, proszę bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

To jest instalacja, która ma przetwarzać odpady komunalne, i takie rozwiązanie jest przewidziane. Propozycja jest taka, aby były to instalacje, które korzystają z już przetworzonych odpadów komunalnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że ocena jest negatywna. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Pan z organizacji, proszę bardzo.

Przedstawiciel Towarzystwa na rzecz Ziemi Paweł Głuszyński:

Panie ministrze, dlaczego jest taka niekonsekwencja? Przecież to dotyczy tych problematycznych odpadów, które powstają z przetworzenia odpadów komunalnych i z którymi nie ma co zrobić. Dlaczego to może być zupełnie otwarte finansowanie? To finansowanie dotyczy np. środków narodowego funduszu czy wojewódzkich funduszy. Komisja Europejska w nowej perspektywie finansowej nie zamierza dotować tego typu instalacji. Chodziłoby też o jakieś warunki dla krajowych źródeł finansowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, pan minister.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Tego typu instalacje mogą być dofinansowywane, natomiast warunek dopuszczalności finansowania, jaki jest zawarty w ustawie, dotyczy instalacji, które przetwarzają odpady komunalne. Inne instalacje mogą uzyskiwać dofinansowanie. Nie ma żadnych przeszkód.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

W tym stanie rzeczy wycofuję ten wniosek. Jeśli uznamy ze stroną społeczną, że zgłoszona poprawka jest racjonalna, to ewentualnie pojawi się jako propozycja klubu w trakcie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy do zmiany nr 14 są jeszcze poprawki? Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14? Nie ma.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Czy są uwagi? Proszę bardzo, poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Proponuję, aby art. 38a otrzymał brzmienie:

„Jeżeli instalacja przeznaczona do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz przeznaczonych do składowania lub termicznego przekształcenia pozostałości z sortowania odpadów komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych nie została ujęta w wojewódzkim planie gospodarki odpadami lub na liście, o której mowa w art. 35b ust. 4, odmawia się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w tej instalacji".

To jest poprawka przejęta od strony społecznej. Prosiłbym ewentualnie o rozwinięcie argumentacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, pan minister.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Art. 38a określał warunki odmowy. Warunki dotyczące nieumieszczenia na liście są opisane w dodanym art. 38b.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przypominam, że to jest przegłosowana poprawka nr 6 w pakiecie.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Proponowałbym przejrzenie zgłoszonej poprawki pod kątem tego, czy nie uwzględnia zgłoszonej przez pana posła poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Prosiłbym stronę społeczną o uzasadnienie. Jesteśmy w sytuacji takiego trybu zgłaszania poprawek, że one nie są do ogarnięcia w tak krótkim czasie. Na tym etapie zostawiłbym poprawkę. Po analizie poprawek zgłoszonych przez panią przewodniczącą, argumentacji pana ministra i strony społecznej zastanowimy się, czy wniosek mniejszości nie zostanie wycofany albo zmodyfikowany jako poprawka klubu zgłoszona w trakcie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Rozumiem, że formalnie poprawka jest zgłoszona.

Strona społeczna chciała się wypowiedzieć. Proszę.

Przedstawiciel Towarzystwa na rzecz Ziemi Paweł Głuszyński:

Nie widziałem tej drugiej części, ponieważ pani przewodnicząca nie odczytała jej. Prosiłbym o pozostawienie tej kwestii do rozstrzygnięcia do kolejnego posiedzenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Do zmiany nr 15 jest zgłoszona poprawka. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki posła Wilczyńskiego? (4) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał? (1). Stwierdzam, że poprawka nie została zaakceptowana. Czy są inne uwagi do zmiany nr 15? Wniosek mniejszości, rozumiem? Tak. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15? Nie ma.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 16.

Zmiana nr 17. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana nr 18. Stwierdzam przyjęcie.

Zmiana nr 19. Chciałbym zgłosić poprawkę.

W art. 42 ust. 3a pkt 5 chodzi o sformułowanie „osoby wspólnika", który tam dzisiaj jest. W mojej poprawce, której konsekwencją będzie także zmiana w art. 6 pkt 22 i art. 8 pkt 2, następuje dodanie wyrazów: „będącą także osobą fizyczną". Zależy nam na tym, aby wspólnik nie był tylko firmą, ale konkretną osobą podejmującą decyzje. Konkretna osoba powinna ponosić odpowiedzialność – prezes, prokurent, członek rady nadzorczej. Chodzi o to, żeby nie karać całej spółki. Tę poprawkę chciałbym złożyć.

Czy są inne propozycje? Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Przedstawiciel Izby Przemysłowo-Handlowej Inwestorów Tomasz Chmal:

Tomasz Chmal, Izba Przemysłowo-Handlowa Inwestorów. Chciałbym bardzo gorąco poprzeć tę poprawkę. Procedowany przepis pociąga za sobą negatywne konsekwencje dla wspólników, którzy są częścią grup kapitałowych, ale również dla jednostek samorządu terytorialnego. Proszę państwa, o co chodzi. W przypadku ukarania cofnięciem zezwolenia jednej spółki będzie to rzutować na wszystkie spółki kapitałowe z tej grupy. To oznacza, że może zostać wyeliminowany z rynku szereg podmiotów, które poniosą odpowiedzialność za nie swoje działania, za działania wspólnika, w którym miały np. 1% udziałów lub nawet 1 udział.

Propozycja jest taka, aby zawęzić pojęcie wspólnika do wspólnika będącego osobą fizyczną, co utrzyma racjonalność rozwiązań legislacyjnych. Gdyż karani będą członkowie zarządów, rad nadzorczych, prokurenci, wspólnicy będący osobami fizycznymi, którzy ponoszą odpowiedzialność za określone negatywne działania, a nie spółki czy jed-

nostki samorządu terytorialnego, które mogą być wspólnikami w szeregu podmiotów w grupie kapitałowej posiadającej zezwolenie na przetwarzanie odpadów.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan minister, proszę bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Wczoraj była dyskusja na ten temat. Na tym etapie analiz prawnych moja opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan przewodniczący Protas.

Poseł Jacek Protas (PO-KO):

W związku z tym, że jest nas coraz mniej, chciałbym złożyć wniosek formalny o sprawdzenie, czy jest kworum.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę o sprawdzenie kworum.

Mamy kworum w obu Komisjach.

Pan prezydent Bydgoszczy.

Zastępca prezydenta Bydgoszczy Michał Sztybel:

Ze strony samorządowej chciałbym wyrazić poparcie dla przedstawionej poprawki. Wydaje się racjonalna i niweluje ryzyka związane z tym, że jednostki samorządu terytorialnego, które mogą mieć udziały w kilku spółkach, będą karane. To miałoby negatywne skutki dla systemu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proponuję przejść do głosowania poprawki, którą zgłosiłem. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (5) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał? (0). Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Składam ją jako wniosek mniejszości.

Czy do zmiany nr 19 są inne propozycje? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 19? Nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany nr 20. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zmiana nr 21. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 22. Składam poprawkę, która jest konsekwencją wcześniejszej. Chciałbym poddać ją pod głosowanie. Jeśli zostanie odrzucona, zgłoszę ją jako wniosek mniejszości.

Poprawka dotyczy tego, aby wpisać osobę fizyczną jako wspólnika, a nie samego wspólnika.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący. rozumiem, że chodzi o ten sam problem, który był przed chwilą sygnalizowany.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dokładnie tak, tylko w odniesieniu do zmiany nr 22. Jeśli zostanie odrzucona, zgłoszę wniosek mniejszości.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (5) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał? (0). Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji. Czy są jeszcze uwagi do poprawki nr 22? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 22? Przyjęliśmy zmianę nr 22.

Zmiana nr 23. Przyjęliśmy zmianę nr 23.

Zmiana nr 24. Przyjęliśmy zmianę nr 24.

Zmiana nr 25. Przyjęliśmy zmianę nr 25.

Zmiana nr 26. Przyjęliśmy zmianę nr 26.

Zmiana nr 27. Nie ma uwag.

Zmiana nr 28. Proszę, pani przewodnicząca Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w zmianie nr 28, a ściślej mówiąc, w ppkt b tej zmiany, w którym w ust. 2 dodaje się pkt 2a, poprawka polega na nadaniu następującego brzmienia: „W zakresie lekkich i pozostałych toreb na zakupy z tworzyw sztucznych, objętych opłatą recyklingową, o której mowa w art. 40a ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi – informację o liczbie nabytych i wydanych lekkich i pozostałych toreb na zakupy z tworzywa sztucznego”.

Chodzi o to, żeby po 1 stycznia 2020 r. możliwe było pozyskanie danych i informacji na temat lekkich i pozostałych toreb na zakupy z tworzywa sztucznego. Informacja jest podstawą dobrych działań.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Strona rządowa.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Popieramy poprawkę. Stanowi ona dostosowanie do uchwalonej, choć jeszcze nieobowiązującej, ustawy o bazie gospodarki odpadami.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Czy są inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 28? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 28 wraz z poprawką? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 28.

Zmiana nr 29. Przyjęliśmy zmianę nr 29.

Zmiana nr 30. Przyjęliśmy zmianę nr 30.

Zmiana nr 31. Przyjęliśmy zmianę nr 31.

Zmiana nr 32. Przyjęliśmy zmianę nr 32.

Zmiana nr 33. Przyjęliśmy zmianę nr 33.

Zmiana nr 34. Przyjęliśmy zmianę nr 34.

Zmiana nr 35. Przyjęliśmy zmianę nr 35.

Zmiana nr 36. Przyjęliśmy zmianę nr 36.

Przechodzimy do całości art. 6 z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 6 z poprawkami? Pan poseł zgłasza, zatem przechodzimy do głosowania art. 6 z poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem? (16) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (4). Stwierdzam przyjęcie art. 6 z przyjętymi poprawkami.

Przechodzimy do art. 7. Czy do części ogólnej są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 1. Strona społeczna.

Dyrektor generalny Polskiego Związku Przetwórców Tworzyw Sztucznych Robert Szyman:

Mamy zastrzeżenia do całości art. 7, który wprowadza dodatkową opłatę na torby z tworzywa sztucznego powyżej 49 mikronów. Próbowaliśmy zainteresować państwa posłów naszym apelem. Wysyłaliśmy informacje. Było także spotkanie w Ministerstwie Finansów, na którym był obecny minister środowiska. Bardzo szczegółowo wyjaśnialiśmy, dlaczego to jest błąd. Ta zmiana nie wprowadzi żadnych sensownych rozwiązań. Brak było konsultacji ze stroną społeczną w trakcie prac nad projektem ustawy. Ministerstwo nie posiada żadnych danych, które uprawniałyby do tego, żeby wprowadzić tego rodzaju ograniczenia. Jedyną daną, którą ministerstwo posiada, to liczba torebek lekkich, które zostały wprowadzone na rynek, co wynika z opłaty recyklingowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy pan na tym etapie ma poprawkę?

Dyrektor generalny PZPTS Robert Szyman:

Tak. Mam poprawkę do całości.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy ktoś z państwa posłów przejmuje poprawkę? Niestety nie ma nikogo zainteresowanego.

Proszę, następny mówca.

Prezes zarządu sp. z o.o. Kompol Janusz Modzelewski:

Jesteśmy producentem i dystrybutorem opakowań z tworzyw sztucznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy mają państwo poprawkę?

Prezes zarządu sp. z o.o. Kompol Janusz Modzelewski:

Chciałbym prosić posła Krzysztofa Głuchowskiego z Lublina oraz posła Kazimierza Gwiazdowskiego z okręgu podlaskiego o przejęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy panowie posłowie wyrażają zgodę? Proszę o odpowiedź.

Prezes zarządu sp. z o.o. Kompol Janusz Modzelewski:

Jesteśmy firmą, która zainwestowała na Podlasiu, wybudowała zakład produkcyjny.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Chwileczkę. Czy pan poseł przejmie poprawkę? Nie ma odpowiedzi.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Gdybyśmy wcześniej się spotkali, to zapewne tak. Muszę zapoznać się z poprawką.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy na tym etapie pan poseł przejmuje poprawkę?

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Na tym etapie nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Zamykamy temat.

Czy są jeszcze inne uwagi? Proszę państwa jesteśmy na etapie nie pierwszego czytania, tylko konkretnych poprawek.

Art. 7, zmiana nr 1. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie ma.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę.

Zmiana nr 4 . Nie słyszę żadnych uwag.

Zmiana nr 5. Nie słyszę.

Zmiana nr 6 . Nie słyszę.

Zmiana nr 7. Nie słyszę.

Zmiana nr 8. Nie słyszę.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi? Przyjęta.

Zmiana nr 10. Nie słyszę.

Zmiana nr 11. Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7 w całości? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie art. 7 w całości.

Art. 8, część ogólna. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Zmiana nr 1 . Przyjęliśmy.

Zmiana nr 2 . Przyjęliśmy.

Zmiana nr 3 . Przyjęliśmy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8 w całości? Nie słyszę.

Art. 9. Czy są uwagi? Dziękuję. Przyjęliśmy art. 9 w całości.

Art. 10. Czy są uwagi? Dziękuję. Przyjęliśmy art. 10 w całości.

Art. 11. Czy są uwagi? Przyjęliśmy w całości.

Art. 12. Przyjęliśmy w całości.

Art.13. Dziękuję.

Art. 14. Dziękuję.

Art. 15. Proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

W pakiecie poprawek jest poprawka nr 8, która odnosi się do art. 15. Ma na celu zapewnienie możliwości funkcjonowania instalacji finansowanych ze środków UE lub Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przez okres niezbędny do zapewnienia trwałości tych projektów przy proponowanych zmianach dotyczących instalacji komunalnych. Proponowane zmiany wynikają z konieczności uszczegółowienia kwestii dotyczących przekazywania do przetwarzania niesegregowanych, czyli zmieszanych, odpadów. Wychodzimy naprzeciw postulatom zgłaszanym w dyskusji.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy strona rządowa ma uwagi do poprawki?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Pan prezydent się zgłaszał. Proszę.

Zastępca prezydenta Bydgoszczy Michał Sztybel:

Prosiłbym, żeby jeszcze raz wyjaśnić, na czym polega propozycja pani przewodniczącej.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, już czytam.

„Ust. 1 nadać brzmienie: 1. Przepisów art. 158 ust. 3 i 4 ustawy zmienianej w art. 6 nie stosuje się w przypadku, gdy niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne kierowane są do spalarni odpadów lub współspalarni odpadów finansowanych ze środków Unii Europejskiej lub Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przez okres niezbędny do zapewnienia trwałości projektu.

Ust. 3 i 4 nadać brzmienie:

3. Po upływie okresu, o którym mowa w ust. 2, zezwolenie na przetwarzanie odpadów, pozwolenie na wytwarzanie odpadów uwzględniające przetwarzanie odpadów oraz pozwolenie zintegrowane uwzględniające przetwarzanie odpadów, dotyczące przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, instalacja, o której mowa w ust. 2, wygasa w części dotyczącej przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych.

4. Podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości mogą przekazywać niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne do instalacji, o których mowa w ust. 2, do upływu okresu, o którym mowa w ust. 2".

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan prezydent jeszcze raz. Proszę bardzo.

Zastępca prezydenta Bydgoszczy Michał Sztybel:

Wielokrotnie wskazywałem, że okres trwałości projektów to jedno, ale znacznie ważniejsze jest to, że są to instalacje kredytowane, np. w okresie 30 lat. O ile dobrze zrozumiałem, ta zmiana niewiele zmienia i niewiele pomaga. Wyobraźmy sobie sytuację, gdy bank uznaje, że to jest podstawa do zerwania umowy kredytowej. Wygaśnięcie pozwolenia zintegrowanego w trakcie trwania umowy kredytowej zawartej na 30 lat to istotna zmiana.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan minister wyjaśni wątpliwości.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Złe jest założenie, że pozwolenie wygaśnie i że instalacja nie będzie mogła funkcjonować. Zapewnia się strumień odpadów na okres trwania projektu. Po tym okresie nic nie stoi na przeszkodzie, żeby te odpady pozyskiwać i żeby instalacja funkcjonowała na zasadzie dobrowolności, a nie monopolistycznego podejścia.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przejdziemy do rozstrzygnięcia.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Proszę bardzo.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Wobec wątpliwości strony samorządowej, które nie zostały rozstrzygnięte przez pana ministra na etapie konsultacji, rozmowy z komisją wspólną, zakładając poważne konsekwencje wygaśnięcia choćby w części stosownych pozwoleń, składam wniosek o skreślenie art. 15 ust. 3 ustawy nowelizowanej.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że jest to pana poprawka. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, jak wniosek pana posła ma się do poprawki? Jest dalej idący.

Głosujemy poprawkę posła Wilczyńskiego. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem propozycji posła Wilczyńskiego? (4) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (1).

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Proszę ją przyjąć jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przechodzimy do poprawki rządowej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki rządowej? Proszę bardzo, przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (16) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (4). Czy są inne uwagi do art. 15? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15 z poprawką? Jest sprzeciw, zatem przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 15 z przyjętą poprawką? (16) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (1). Stwierdzam przyjęcie art. 15 z poprawką.

Czy są uwagi do art. 16? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 16.

Art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Drobna uwaga redakcyjna do ust. 4. Mamy stwierdzenie: „obowiązujący w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie niniejszej ustawy, wydany na podstawie”. Słowo „wydany” odnosi się do uchwały, więc powinno być „wydanej”.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że jest to zmiana redakcyjna.

Czy pan minister ma uwagi?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki Biura Legislacyjnego? Nie ma, dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 17? Pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie do art. 17, ale pragnę przypomnieć, że poprawka nr 9, którą przegłosowaliśmy łącznie z poprawką nr 5, sprawi, że po zmianie nr 17 będzie zmiana nr 17a, która określa procedury.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie art. 17.

Art. 18. Czy są uwagi? Stwierdzam przyjęcie art. 18.

Art.19. Czy są uwagi? Stwierdzam przyjęcie art. 19.

Art. 20. Czy są uwagi? Stwierdzam przyjęcie art. 20.

Art. 21. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W ust. 2 art. 21 jest odesłanie do decyzji, o których mowa w ust. 2. Wydaje się, że doszło do legislacyjnej omyłki. Pytanie do wnioskodawców, czy nie powinno to być odesłanie do ust. 1?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Odesłanie do ust. 1.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeśli Komisje nas upoważnią, naniesiemy zmianę. To jest oczywista korekta legislacyjna.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Macie państwo upoważnienie.

Czy są inne uwagi do art. 21? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 21? Nie ma. Przyjęliśmy art. 21.

Art. 22. Czy są uwagi? Stwierdzam przyjęcie art. 22.

Art.23. Stwierdzam przyjęcie art. 23.

Art. 24. Stwierdzam przyjęcie art. 24.

Art.25. Przyjęliśmy art. 25.

Art. 26 Czy są uwagi? Nie ma.

Art. 27. Pani przewodnicząca Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przypominam, że w pkt 1 w art. 27 będzie działać poprawka związana z art. 4. Art. 4 będzie również w pkt 1, wśród tych przepisów, które wchodzą w życie od 1 stycznia 2020 r.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Strona społeczna.

Prezes zarządu sp. z o.o. Kompol Janusz Modzelewski:

Chcieliśmy prosić pana posła Gwiazdowskiego lub Głuchowskiego o przejęcie poprawki do art. 27. Art. 7 pkt 1 i 3 oraz 5 i 11 wchodzą w życie w dniem 1 stycznia 2022 r. Uzasadniamy to tym, że polskie podmioty gospodarcze powinny mieć prawo do zmiany profilu produkcji. W przeciwnym wypadku będziemy bankrutować, co będzie skutkować utratą miejsc pracy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy któryś z panów posłów przejmuje poprawkę? Nie słyszę.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Przejmę tę poprawkę. Posłucham argumentacji. Na dalszym etapie podtrzymamy jako wniosek mniejszości bądź wycofamy. Chciałbym dać szansę branży, aby przedstawiła rzetelnie swoją argumentację. Spotkamy się po posiedzeniu i porozmawiamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Proszę przekazać poprawkę na piśmie.

Panie ministrze, co pan sądzi o tej poprawce?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Poprawka ma na celu opóźnienie terminu wejścia w życie przepisu wprowadzającego opłaty recyklingowe na torebki foliowe. Opinia jest negatywna. Wiemy, jak zaowocowało objęcie opłatami torebek pomiędzy 15 a 50 mikrometrów. Przepisy były obchodzone. Szkody w środowisku były jeszcze większe. Jeśli chcemy być konsekwentni w ograniczeniu używania plastiku, powinniśmy wprowadzić ten przepis.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że pan poseł Wilczyński otrzymał na piśmie poprawkę i ją przejmuje.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki posła Wilczyńskiego? (4) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (1).

Rozumiem, że jest wniosek mniejszości.

Czy do art. 27 są inne propozycje? Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 27? Nie ma.

Mamy załącznik nr 2a. Czy są jakieś uwagi bądź sprzeciw wobec przyjęcia załącznika nr 2a?

Pan przewodniczący Protas.

Poseł Jacek Protas (PO-KO):

Proszę państwa, ustawa, nad którą dziś procedujemy, jest bardzo ważna dla funkcjonowania nie tylko samorządów, ale wielu instytucji i każdego z nas obywateli, bo dotyczy gospodarki odpadami. Od wielu lat staramy się uporządkować ten problem, ucywilizować selektywną zbiórkę odpadów i cały proces utylizacji, recyklingu. Tą ustawą, zaproponowaną przez ministerstwo działamy na niekorzyść systemu, który do tej pory został wypracowany i zbudowany. Rozszczelniamy system. Powodujemy kolejne luki, które uniemożliwią samorządom terytorialnym, odpowiedzialnym za gospodarkę odpadami na terenie gmin, uszczelnienie systemu i racjonalną gospodarkę. Sam pan minister przyznał, że ograniczona będzie rola wojewódzkich planów gospodarki odpadami. Zgodnie z tymi planami były budowane instalacje, często za setki milionów złotych, ze środków pożyczanych bądź dotacyjnych. Kiedy wojewódzkie plany gospodarki odpadami będą marginalizowane, może być wielki problem z utrzymaniem instalacji, które zostały już za ciężkie pieniądze wybudowane.

Sam sposób procedowania budzi wiele wątpliwości. Poprawki są zgłaszane wprost przez firmy, które są zainteresowane takimi, a nie innymi zapisami w ustawie, co budzi moje zdziwienie. Oczywiście chcemy, żeby branża i nawet przedstawiciele poszczególnych przedsiębiorstw mieli udział w konsultacjach i mieli wpływ na tworzone w Polsce prawo, ale nie na zasadzie, że wprost na posiedzeniu Komisji firmy zgłaszają swoje poprawki. Moim skromnym zdaniem jest to nie do przyjęcia. Wyrażam ubolewanie, że w taki sposób ta bardzo ważna ustawa jest procedowana i takie zmiany będą najprawdopodobniej przegłosowane.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO-KO):

Dziękuję. Na zakończenie zacznę od podziękowań dla wszystkich państwa, którzy byli uprzejmi być na posiedzeniu Komisji i wysłuchać uwag, jakie wnosimy jako opozycja, która stara się wsłuchać w głos samorządu, przedsiębiorców w zakresie, w jakim to było możliwe.

Panie ministrze, ta ustawa nie spełnia celu zasadniczego: doprowadzenia do sytuacji, w której obywatele poczują się zobowiązani do segregacji odpadów. Nie ma takich instrumentów. Gminy będą miały problemy, gdyż będą pozostawać w konflikcie z własnymi obywatelami. Pan minister nie wyczerpał możliwości konsultacji z samorządami. Nie doprowadził do konsensu. Mimo 19 wersji oczekiwania się „rozjechały", punkty widzenia są rozbieżne. Przypominam, że to jest ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Trzeba było doprowadzić do konsensu. W Polsce ład publiczny opiera się na tym, co jest państwowe i tym, co samorządowe. Tej zasady łamać nie można. W tym zakresie uzyskał pan zgodę komisji wspólnej, którą pan brutalnie złamał. To, co się zdarzyło w stosunku do poszczególnych branż, jest skandaliczne. Mam na myśli branżę motoryzacyjną, producentów opakowań. Doszło do skonfliktowania branży odpadowej z samorządową. Niestety będzie pan ponosił za to odpowiedzialność.

Wyrażam ubolewanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przechodzimy do całości sprawozdania z druku nr 3495 z przyjętymi poprawkami.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia sprawozdania? Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem? (17) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (1). Stwierdzam, że Komisje przyjęły sprawozdanie.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Jest propozycja pani przewodniczącej Anny Paluch. Czy są inne propozycje? Czy pani przewodnicząca zgadza się?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak. Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad.

Dziękuję wszystkim za przybycie.